



**МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
КАРПАТСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ
ІМЕНІ ВАСИЛЯ СТЕФАНІКА**

Факультет фізичного виховання і спорту
Кафедра терапії, реабілітації та морфології

СИЛАБУС НАВЧАЛЬНОЇ ДИСЦИПЛІНИ

Управління науково-дослідницькими проєктами

Освітня програма «Фізична терапія, ерготерапія»

Спеціальність І7 Терапія та реабілітація

Галузь знань І7 Охорона здоров'я, та соціальне забезпечення

Затверджено на засіданні кафедри
Терапії, реабілітації та морфології
Протокол № 1 від “27” серпня 2026 р.

м. Івано-Франківськ – 2026 р.

1. Загальна інформація

Назва дисципліни	Управління науково-дослідницькими проєктами
Освітня програма	Фізична терапія, ерготерапія
Спеціальність	I7 Терапія та реабілітація
Галузь знань	I7 Охорона здоров'я, та соціальне забезпечення
Освітній рівень	Доктор філософії
Статус дисципліни	Обов'язкова, цикл професійно-наукової підготовки
Курс / семестр	1/1
Розподіл за видами занять та годинами навчання (якщо передбачені інші види, додати)	Обсяг: 3 кредити ЄКТС, 90 годин Лекції: 20 год Семінарські заняття: 10 год Самостійна робота: 60 год Форма підсумкового контролю - залік
Мова викладання	українська
Посилання на сайт дистанційного навчання	d-learn.pro

2. Опис дисципліни

Мета та цілі курсу
Мета курсу - сформувати здатність аспіранта ініціювати, обґрунтовувати, планувати та організовувати науково-дослідницькі проєкти у сфері фізичної терапії та ерготерапії, добирати програми фінансування, координувати команду й партнерства, відповідально управляти ресурсами, ризиками, даними та результатами проєкту відповідно до вимог академічної доброчесності й професійної етики.
Цілі навчання:
<ul style="list-style-type: none"> Аналіз проєктної ідеї: визначати проблему, цільову групу та актуальність дослідницької ініціативи. Логічне проєктування: формулювати мету, завдання, очікувані результати та вимірювані показники. Пошук фінансування: знаходити релевантні національні й міжнародні конкурси та перевіряти вимоги до заявок. Планування виконання: скласти календарний план, визначати етапи, контрольні точки та залежності. Управління ресурсами й бюджетом: обґрунтовувати витрати, розподіляти ресурси та планувати їх використання. Командна взаємодія: визначати ролі й відповідальність учасників, організовувати комунікацію та партнерство. Управління ризиками: ідентифікувати ризики, оцінювати їхній вплив і планувати заходи реагування. Відповідальне виконання: враховувати етику досліджень, академічну доброчесність, захист даних і відповідальність за рішення. Моніторинг і звітність: відстежувати виконання завдань, документувати результати та готувати звітні матеріали. Представлення результатів: презентувати проєкт і його результати, аргументувати сталість та план поширення.

Компетентності:

ЗК 4. Здатність ініціювати та розробляти інноваційні комплексні проекти, проявляти лідерство та автономність під час їх виконання, реалізувати соціальну відповідальність за результати прийняття стратегічних рішень.

ЗК 7. Здатність безперервно саморозвиватися і самовдосконалюватися, застосовувати технології професійної самоорганізації та самоменеджменту як складових професійного розвитку.

ЗК 9. Здатність до роботи у команді, використання адекватних методів ефективної взаємодії із різних (професійних, соціальних та культурних груп).

ЗК 10. Здатність формувати дослідницьке поле власного наукового дослідження відповідно до сучасної парадигми наукового знання.

ЗК 13. Ініціювання інноваційних комплексних проектів, лідерство та повна автономність під час їхньої реалізації. Соціальна відповідальність за результати прийняття стратегічних рішень.

ФК 4. Здатність здійснювати теоретичні та практичні наукові дослідження, застосовувати їх методи, трактувати отримані результати, виявляти властивості та характеристики об'єктів дослідження у галузі фізичної терапії, ерготерапії.

ФК 6. Здатність досліджувати схеми діагностики та корекції в галузі фізичної терапії, ерготерапії, проводити систематичний аналіз, будувати логічні зв'язки на основі отриманих даних.

ФК 9. Здатність організувати роботу наукових груп та колективів, здійснювати проектну діяльність, володіння основними навичками проектного менеджменту у освітній галузі та галузі охорони здоров'я.

ФК 10. Здатність до науково-освітньої, проектної, організаційно-управлінської діяльності у закладі вищої освіти.

Програмні результати навчання:

ПРН 2. Розробляти й обґрунтовувати дизайн комплексного дослідження з фізичної терапії та ерготерапії, реалізовувати його та за визначеними показниками оцінювати отримані результати.

ПРН 13. Планувати та за обґрунтованими підставами коригувати власну дослідницьку діяльність, формулювати перспективні дослідницькі питання й аргументувати рішення з дотриманням етичних і правових вимог.

3. Структура курсу

№	Тема	Результати навчання	Кількість годин			
			лекції	семінарські	самостійна робота	разом
1	Загальні поняття проекту та наукового проекту	Пояснює ознаки проекту й наукового проекту; співвідносить дослідницьку ідею, проблему, мету та очікуваний результат.	2	0	5	7

2	Наукові комунікації, як запорука формування консорціуму для участі у проєктах	Добирає партнерів і канали комунікації; обґрунтовує склад консорціуму та принципи взаємодії.	2	2	5	9
3	Науково-дослідницький проєкт: проєкти МОН України	Аналізує умови конкурсу; структурує заявку, визначає командні ролі й попередні бюджетні потреби.	2	2	5	9
4	Науково-дослідницький проєкт: проєкти Національного фонду досліджень України	Пояснює етапи конкурсного відбору; формує логіку заявки, показники, очікувані результати та бюджет.	2	2	15	19
5	Грантовий міжнародний дослідницький проєкт, білатеральні проєкти	Знаходить міжнародні програми та оцінює відповідність проєктної ідеї умовам конкурсу й партнерств.	2	0	5	7
6	Наукові програми NATO, CRDF Global та STCU	Порівнює напрями й умови програм; визначає вимоги до виконання, звітності й відповідального управління.	2	0	5	7
7	Рамкові програми з досліджень та інновацій ЄС: Horizon Europe	Орієнтується в структурі конкурсів; формує первинну концепцію проєкту та узгоджує її з очікуваними результатами.	2	2	5	9
8	Рамкові програми з досліджень та інновацій ЄС: програми MSCA та особливості участі для українських заявників	Визначає можливості MSCA; описує партнерство, мобільність і базові кроки подання заявки.	2	0	5	7
9	Критерії успішного наукового проєкту: якість публікацій та команда проєкту	Обґрунтовує вимоги до якості й поширення результатів; розподіляє ролі та відповідальність у команді.	2	0	5	7
10	Критерії успішного наукового проєкту: планування бюджету, ризиків, промоція та захист результатів	Створює ресурсну карту, бюджет, календарний план і реєстр ризиків; готує короткий пітч і план моніторингу.	2	2	5	9

	проектної діяльності					
	Всього		20	10	60	90

4. Система оцінювання курсу

Поточний контроль проводиться на семінарському занятті за виступ та виконання письмового завдання (за необхідності) здобувачем вищої освіти. Передбачає оцінювання теоретичної підготовки здобувачів вищої освіти із зазначеної теми під час роботи на практичних заняттях та набутих професійних навичок під час виконання практичних завдань. Оцінювання відповідей здобувачів освіти на семінарських заняттях відбувається згідно навчального розкладу за 100 бальною шкалою. Вага оцінки за кожен вид навчальної роботи та відповідну тему відображена у таблиці.

Накопичування балів під час вивчення дисципліни	
Види навчальної роботи	Максимальна кількість балів
Практичне заняття	60
Самостійна робота	20
Індивідуальне завдання (проект)	20
Максимальна кількість балів	100

Критерії поточного оцінювання.

«90-100 балів» – здобувач вищої освіти в повному обсязі володіє навчальним матеріалом, вільно самостійно та аргументовано його викладає під час усних виступів та письмових відповідей (в т. ч. у вигляді мультимедійних презентацій), глибоко та всебічно розкриває зміст теоретичних питань та практичних завдань, використовуючи при цьому обов'язкову та додаткову літературу.

«70-89 балів» – здобувач вищої освіти достатньо повно володіє навчальним матеріалом, обґрунтовано його викладає під час усних виступів та письмових відповідей (в т. ч. у вигляді мультимедійних презентацій), в основному розкриває зміст теоретичних питань та практичних завдань, використовуючи при цьому обов'язкову літературу. Але при викладанні деяких питань не вистачає достатньої глибини та аргументації, допускаються при цьому окремі несуттєві неточності та незначні помилки.

«50-69 балів» – здобувач вищої освіти в цілому володіє навчальним матеріалом викладає його основний зміст під час усних виступів та письмових відповідей (в т. ч. у вигляді мультимедійних презентацій), але без глибокого всебічного аналізу, обґрунтування та аргументації, без використання необхідної літератури, допускаючи при цьому окремі суттєві неточності та помилки.

«Менше 50 балів» – здобувач вищої освіти не в повному обсязі володіє навчальним матеріалом. Фрагментарно, поверхово (без аргументації та обґрунтування) викладає його під час усних виступів та письмових відповідей, недостатньо розкриває зміст теоретичних питань та практичних завдань, допускаючи при цьому суттєві неточності.

Додаткові бали до поточного контролю здобувач освіти може отримати, пройшовши навчальний курс у вигляді неформальної освіти з отриманням сертифікату в межах предмету вивчення дисципліни протягом навчального семестру, взявши участь у науковому, освітньому чи прикладному проєкті, який відповідає предмету дисципліни чи підготувавши дайджест (добір уривків з різних джерел на певну тематику). У форматі дайджестів можна зробити системний аналіз будь-якого теоретичного положення, розкрити різні точки зору на будь-яку проблему, тему, питання та зробити узагальнюючі висновки:

2 бали – нараховується здобувачам освіти, які пройшли навчальний курс у вигляді неформальної освіти з отриманням сертифікату в межах предмету вивчення дисципліни протягом навчального семестру.

2 бали – нараховується здобувачам освіти, які взяли участь у науковому, освітньому чи прикладному проєкті, який відповідає предмету дисципліни.

1 бал – нараховується здобувачам освіти, які підготували дайджест на певну тематику в межах вивчення дисципліни.

Також за рішенням кафедри здобувачам освіти, які брали участь у науково-дослідній роботі (роботі конференцій, студентських наукових гуртків та проблемних груп, підготовці публікацій), а також були учасниками олімпіад, конкурсів, можуть присуджуватися додаткові бали. Оцінювання здобувачів відбувається відповідно до Порядку організації та проведення оцінювання успішності здобувачів вищої освіти Карпатського національного університету імені Василя Стефаника, введеного в дію наказом ректора від 05 лютого 2026 р. № 166 (редакція 4). Ознайомитися із Порядком можна за посиланням: <https://efund.cnu.edu.ua/wp-content/uploads/sites/24/2023/09/poriadok-orhanizatsii-ta-provedennia-otsiniuvannia-uspishnosti-zdobuvachiv-vyshchoi-osvity.pdf>

Контроль за самостійною роботою.

Самостійна робота здобувачів освіти передбачає:

1. Тестування.
2. Підготовка індивідуального проєкту.

Тестовий контроль. Здобувач вищої освіти опрацьовує питання, що призначені для самостійного вивчення і для контролю проходить тестування в системі дистанційного навчання (d-learn.pro) (дві спроби – кращий результат).

Оцінювання за кожен тестовий контроль здійснюється за 100 бальною шкалою. Вага оцінки за відповідну тему відображена у таблиці вище. Максимальна кількість балів, яку здобувач освіти може отримати за тестовий контроль складає 8 балів.

Підготовка індивідуального проєкту.

Вивчення дисципліни передбачає обов'язкову підготовку індивідуального проєкту. Оцінювання індивідуального проєкту здійснюється за 100 бальною шкалою. Максимальна кількість балів за індивідуальний проєкт складає 10 балів.

Метою підготовки індивідуального проєкту є закріплення теоретичних знань і практичних навичок з дисципліни.

Критерії оцінювання індивідуального проєкту:

«90-100 балів» – індивідуальний проєкт виконано на високому рівні, вирішено усі поставлені завдання. Під час усного захисту проєкту здобувач освіти проявив повне володіння матеріалом та свій виступ супроводжував мультимедійною презентацією.

«70-89 балів» – індивідуальний проєкт містить деякі незначні помилки та суперечні питання, які можуть бути виправлені письмово, або захищені усно. Під час усного захисту проєкту здобувач освіти проявив достатнє володіння матеріалом та свій виступ супроводжував мультимедійною презентацією.

«50-69 балів» – індивідуальний проєкт містить незначні помилки та суперечні питання, які можуть бути виправлені письмово, або захищені усно, проте сам проєкт не містить всебічного аналізу, а поставлені питання вирішені не повністю. Під час усного захисту проєкту здобувач освіти проявив загальне володіння матеріалом та свій виступ супроводжував мультимедійною презентацією.

«Менше 50 балів» – індивідуальний проєкт не відповідає поставленим завданням, допущені суттєві помилки та неточності.

Оцінювання навчальних досягнень здобувача вищої освіти з усіх видів навчальної роботи здійснюється за стобальною шкалою і переводиться у національну шкалу та шкалу ЄКТС за наступною шкалою.

Університетська шкала	Оцінка за національною шкалою (для екзамену)	Оцінка за національною шкалою (для заліку)	Оцінка ECTS
90-100	відмінно	зараховано	A
80-89	добре		B
70-79			C
60-69			задовільно
50-59	E		
25-49	незадовільно (з можливістю повторного складання)	не зараховано	FX
0-24	незадовільно (з обов'язковим повторним курсом)		F

Деталізована шкала оцінювання

		Бали	Опис рівня знань / досягнутих результатів
F	Незадовільно. Без права перездачі.	0	Відсутні результати: робота не виконана або повністю неприйнятна; знання не продемонстровані.
		1	Є лише формальна спроба без змісту; ключові поняття не впізнає.
		2	Окремі слова/терміни без розуміння; відповіді хаотичні.
		3	Не розрізняє базових категорій теми; завдання не розуміє.
		4	Зміст майже відсутній; помилки тотальні, логіка відсутня.
		5	Відтворює поодинокі факти, але не пов'язує їх із запитанням.
		6	Намагається відповісти, але зміст не відповідає темі; суттєві помилки.
		7	Впізнає окремі терміни, але не може їх пояснити.
		8	Плутанина в основах; не може виконати навіть прості кроки за інструкцією.
		9	Дії/відповіді випадкові; не розуміє умов задачі/питання.
		10	Мінімальне уявлення про тему , але відповіді неправильні; потребує повного пояснення.
		11	Частково відтворює визначення, але перекидає зміст; багато грубих помилок.
		12	Відповідь фрагментарна; ключові елементи відсутні.
		13	Дає 1–2 правильні тези, але загалом нерозуміння переважає.
		14	Може назвати окремі складники теми, але не пояснює їх функції/зв'язки.
		15	У типових завданнях не досягає правильного результату; помилки системні.
		16	Відтворення матеріалу низьке; правильність нестійка навіть з підказками.
		17	Частково розуміє “про що мова”, але не здатний(на) застосувати знання.
		18	Спроби застосування ведуть до неправильного результату; логічні розриви.
		19	Виправляє окремі помилки після пояснень, але самостійно не просувається.
		20	Є елементи базових знань , але критичні прогалини; завдання виконано неправильно.
		21	Знає деякі визначення, однак не розуміє їх змісту/меж; аргументація відсутня.
		22	Може відповісти на просте запитання частково правильно; більшість — помилково.

		23	Передпороговий критичний рівень: випадково правильні фрагменти, але цілісного розуміння немає.
		24	Максимум критичної зони: демонструє уривки знань, але вони не забезпечують мінімальної навчальної спроможності; потрібне повторне повне опанування.
FX	Незадовільно. З правом перездачі.	25	Негативна, але з перспективою: розуміє частину бази, однак не виконує мінімум вимог; є “точки росту” для перездачі.
		26	Відповіді частково правильні, але ключові елементи пропущені; помилки заважають зарахуванню.
		27	Виконує прості кроки за зразком, проте без розуміння; результат нестабільний.
		28	Знає терміни/факти, та плутає зв’язки; типові задачі переважно не вирішує.
		29	Частково досягає правильного результату, але потребує істотних підказок і контролю.
		30	Розуміння поверхове: може відтворити основу, але не пояснює “чому”; помилки суттєві.
		31	Є часткова логіка відповіді, але висновки неправильні або неповні; бракує структури.
		32	Виконує частину завдання правильно, але критичні кроки з помилками.
		33	Демонструє “середній мінус”: є база, однак прогалин надто багато для позитивної оцінки.
		34	Може розв’язати найпростіші типові завдання, але зі значними помилками в деталях і поясненнях.
		35	Відповідає на частину питань правильно, але не охоплює обов’язковий мінімум результатів навчання.
		36	Здатний(на) відтворити алгоритм, але неправильно застосовує його; потребує корекції.
		37	Самостійність з’являється, однак частота помилок ще дуже висока; аргументація слабка.
		38	Частково застосовує знання в типових ситуаціях, але не витримує перевірку на точність/повноту.
		39	Близько до мінімуму: помилок менше, проте одна-дві ключові компетентності не сформовані.
		40	“Майже прохідний”: виконує значну частину типових завдань, але є критичні помилки/прогалини.
		41	Розуміння достатнє для навчання далі, але результат ще не відповідає мінімальним вимогам; потрібне доопрацювання.
		42	Переважно правильно, однак не виконано ключовий елемент/критерій оцінювання.
		43	Відповідь структурована, але з критичною помилкою в основному понятті/етапі.
		44	Є правильні висновки, але слабе обґрунтування і значні неточності.
E	Задовільно.	45	Майже проходить: незначна кількість помилок, але одна з них — суттєва для результату.
		46	Дуже близько до мінімальної позитивної: прогалини мінімальні, але ще не підтверджено обов’язковий мінімум.
		47	Гранично близько: правильність висока, та бракує одного обов’язкового компоненту (термін/крок/пояснення).
		48	Практично прохідний, але є одна критична неточність або невиконаний пункт критеріїв.
		49	Найвищий “незадовільно”: знання майже достатні, проте не виконано мінімум результатів навчання; на перездачі потрібні точкові виправлення.
		50	Мінімально позитивний рівень: знає окремі базові факти/терміни, виконує лише найпростіші завдання з постійною допомогою, багато помилок.
		51	Ледве вище мінімуму: відтворює частину базових понять, відповіді фрагментарні, помилки суттєві, потребує підказок.

		52	Розуміє лише найочевидніше, застосування знань майже відсутнє, виправляється після зауважень, прогалини значні.
		53	Частково орієнтується в темі, але плутає ключові зв'язки, виконує типові завдання лише за зразком.
		54	Дає короткі відповіді, логіка слабка, самостійність низька, правильність нестійка (часто “вгадує”).
		55	Мінімально достатньо: може відтворити визначення/алгоритм, але пояснення поверхове, помилок багато.
		56	Виконує прості дії за інструкцією, може назвати основні елементи теми, але не пояснює причинно-наслідкові зв'язки.
		57	Знання неповні: відповідає лише на частину запитань, приклади слабкі, потребує корекції викладача.
		58	У типових завданнях інколи досягає результату, але допускає системні помилки, аргументація відсутня.
		59	Порогово достатній: базу знає, але прогалини заважають, самостійне застосування обмежене.
D	Задовільно.	60	Задовільно: відтворює основний зміст теми, типові задачі виконує з помилками, частково пояснює хід думки.
		61	Упевненіше в базових поняттях, менше грубих помилок, але потребує навідних запитань.
		62	Виконує більшість стандартних дій, проте в складніших кроках “збивається”, висновки неповні.
		63	Застосовує знання в типових ситуаціях, але без глибини; аргументи короткі, інколи нелогічні.
		64	Переважно правильно у простому, слабко у новому; помилки не критичні, але повторювані.
		65	Стабільний середній рівень: розуміє основні зв'язки, виконує типові завдання майже самостійно, є окремі неточності.
		66	Відповіді більш структуровані, може навести приклад, але аналіз поверховий, узагальнення слабкі.
		67	Вірно виконує стандартні завдання, у нестандартних — потребує підказки; інколи плутає терміни.
		68	Пояснює “як”, частково “чому”; припускається окремих логічних прогалин, але результат здебільшого коректний.
		69	Верхня межа задовільного: майже без грубих помилок, однак глибина й самостійність ще недостатні.
C	Добре.	70	Добре: повно відтворює основний матеріал, правильно застосовує у типових задачах, помилки поодинокі й несуттєві.
		71	Чіткіше формулює, самостійно підбирає приклади, але у складних нюансах може неточно трактувати.
		72	Вірно виконує більшість завдань, пояснення логічні, проте аналіз альтернатив/винятків обмежений.
		73	Демонструє розуміння причинно-наслідкових зв'язків, інколи бракує доказовості або точності формулювань.
		74	Стабільно правильні відповіді на типові питання, часткова готовність до ускладнених; дрібні огріхи в деталях.
		75	Добрий рівень: самостійно розв'язує задачі середньої складності, аргументує, робить висновки, помилки рідкісні.
		76	Уміє узагальнювати, пов'язує теми між собою, інколи не враховує всі умови/обмеження задачі.
		77	Дає розгорнуті відповіді, аналіз достатній, але приклади/докази не завжди найвлучніші.

		78	Правильно в нових ситуаціях за аналогією, може запропонувати варіант рішення, та потребує перевірки деталей.
		79	Верхня межа “добре”: висока правильність і самостійність, але ще не “дуже добре” через окремі прогалини в глибині/широті.
В	Добре.	80	Дуже добре: впевнене застосування знань у більшості ситуацій, системне бачення, аргументація переконлива.
		81	Рішення точні, пояснення чіткі, можливі поодинокі неточності в термінології або оформленні.
		82	У складних задачах тримає логіку, може порівняти підходи, але не завжди показує максимум глибини.
		83	Демонструє аналітичне мислення, коректно працює з даними/прикладми, дрібні помилки випадкові.
		84	Високий рівень виконання: правильно майже все, інколи недостатньо критично оцінює власне рішення.
		85	Дуже добре (висока якість): самостійно розв’язує складні завдання, аргументи сильні, структура відповіді відмінна.
		86	Показує глибше розуміння, може пояснити помилки/ризики, але не завжди пропонує найоптимальніше рішення.
		87	Переконливо обґрунтовує вибір методів, уміє переносити знання на нові кейси; дуже рідкісні неточності.
		88	Відповіді майже бездоганні, демонструє широту знань, однак інколи бракує оригінальності/креативності підходу.
		89	Верхня межа “дуже добре”: відмінна правильність і самостійність, але ще не рівень “відмінно” через одну-дві невеликі слабкості.
А	Відмінно	90	Відмінно: повне й глибоке засвоєння, точність, самостійність, здатність вирішувати нестандартні задачі та робити обґрунтовані висновки.
		91	Високий академічний рівень: показує глибину і системність, помилки практично відсутні, логіка без розривів.
		92	Упевнено працює з винятками/складними умовами, пропонує аргументовані альтернативи, якість стабільно висока.
		93	Відповіді точні й змістовні, демонструє критичне мислення, здатний(на) оцінювати обмеження методів/рішень.
		94	Майже зразково: глибокий аналіз + коректні узагальнення, мінімальні дрібні огріхи (оформлення/деталі).
		95	Зразковий рівень: повна правильність у складних завданнях, відмінна аргументація, чіткі, логічні та повні висновки.
		96	Демонструє майстерність: інтегрує кілька тем/підходів, обирає оптимальні рішення, пояснює “чому саме так”.
		97	Дуже високий рівень: впевнене творче застосування знань, відсутність суттєвих помилок, відмінна якість міркувань.
		98	Практично бездоганно: глибина, точність, самостійність і культура оформлення на дуже високому рівні.
		99	Рівень, близький до ідеального: комплексне бачення, сильні узагальнення, демонструє зрілу експертну логіку.
		100	Максимум: повне, глибоке, системне й творче володіння результатами навчання; рішення оптимальні, аргументація бездоганна, помилки відсутні.

5. Оцінювання відповідно до графіку навчального процесу

Оцінювання здобувачів вищої освіти відбувається на семінарських заняттях. Як правило, оцінювання повинне відбуватися на кожному занятті. Оцінювання відбувається у 100-бальній шкалі. В кінці семестру, за допомогою засобів електронного журналу виводиться (автоматично) середній бал за усі отримані оцінки і за усі види робіт.

6. Оцінювані завдання для індивідуальної роботи

Завдання:

- Підготувати паспорт/заявку дослідницького проєкту з проблемою, метою, логічною моделлю, методами, результатами, показниками й планом упровадження.
- Створити календарний план, бюджет/ресурсну карту, RACI-розподіл ролей і реєстр ризиків; обґрунтувати пріоритети.
- Провести командний пітч/захист проєкту та підготувати план моніторингу і звітності.

Пропоновані критерії оцінювання:

- Відповідність проєкту актуальній проблемі фізичної терапії або ерготерапії.
- Логічний зв'язок між проблемою, метою, завданнями, методами й очікуваними результатами.
- Вимірюваність показників і реалістичність календарного плану та бюджету.
- Обґрунтованість ресурсів, ролей, партнерств і комунікацій.
- Виявлення ризиків, оцінка їхнього впливу та доцільність заходів реагування.
- Урахування етичних вимог, безпеки, академічної доброчесності й відповідального управління даними.
- Наявність плану моніторингу, звітності, сталості й поширення результатів.
- Структурованість письмової заявки, якість аргументації та відповідей під час захисту.

7. Ресурсне забезпечення

Матеріально-технічне забезпечення:

Матеріально-технічне забезпечення: лабораторія 309 Інформаційно-обчислювального центру (60 м²), 16 персональних комп'ютерів; Microsoft Office 2010, система Moodle, доступ до мережі Інтернет.

Основна література:

1. Кібік О. М., Котлубай В. О., Редіна Є. В. Управління проєктами. Організація проєктної діяльності в умовах нестабільності : практикум. Одеса, 2025.
<https://dspace.onua.edu.ua/bitstreams/cfc6b8d6-fd56-41f2-9bd5-223d45f6b902/download>
2. Довгань Л. Є., Мохонько Г. А., Малик І. П. Управління проєктами : навч. посіб. Київ : КПІ ім. Ігоря Сікорського, 2017. 420 с.
<https://www.scribd.com/document/630380131/DMM-UP-2017-pdf>
3. Хмиров І. М., Хряпинський А. П. Управління науковими проєктами та інтелектуальна власність : курс лекцій. Харків : НУЦЗУ, 2017. 99 с.
<https://repositsc.nuczu.edu.ua/bitstream/123456789/26962/1/Метод%20УНПтаІВ%20МКР%202025.pdf>
4. Кулініч О. О. та ін. Управління науковими проєктами : навч. посіб. Дніпро : ДДУВС, 2024. 124 с. <https://er.dduvs.edu.ua/handle/123456789/15921>
5. Сазонець І. Л., Ковшун Н. Е. Управління науковими проєктами : навч. посіб. Київ : Центр учбової літератури, 2021. 208 с.

http://www.info.dgu.edu.ua/bitstream/123456789/253/1/Управління_науковими_проектами_Сазонець_2021_BCE_A5.pdf

6. Якименко І., Штефан Є., Лук'янихін В. Управління науковими проектами : навч. посіб. Київ : НУХТ, 2022. 139 с.

URL: <https://essuir.sumdu.edu.ua/handle/123456789/90462>

Додатково рекомендована література:

1. Ноздріна Л. В., Ящук В. І., Полотай О. І. Управління проектами : підручник. Київ : ЦУЛ, 2019. 432 с. https://elibrary.nuft.edu.ua/library/DocDescription?doc_id=413402

2. Митрофанова Г. Я., Євтушенко О. А. Проектний менеджмент: практикум : навч. посіб. Дніпро, 2024. 92 с. <https://ir.duan.edu.ua/handle/123456789/4766>

3. Project Management Institute. A Guide to the Project Management Body of Knowledge (PMBOK Guide). 7th ed. 2021. <https://www.pmi.org/pmbok-guide-standards/foundational/pmbok>

4. European Commission. Horizon Europe Programme Guide. https://ec.europa.eu/info/funding-tenders/opportunities/docs/2021-2027/horizon/guidance/programme-guide_horizon_en.pdf

5. European Commission. Annotated Grant Agreement. Horizon Europe. https://ec.europa.eu/info/funding-tenders/opportunities/docs/2021-2027/common/guidance/aga_en.pdf

6. European Commission. PM² Project Management Methodology Guide. https://pm2.europa.eu/pm2-methodologies/pm2-project-management_en

7. Закон України «Про наукову і науково-технічну діяльність» від 26.11.2015 № 848-VIII. <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/848-19>

8. Закон України «Про авторське право і суміжні права» від 01.12.2022 № 2811-IX. <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2811-20>

Корисні посилання:

1. Конкурси Horizon Europe — офіційна інформація про програми та відкриті конкурси ЄС. <https://ec.europa.eu/info/funding-tenders/opportunities/portal/screen/home>

2. Horizon Europe Ukraine — національний портал з інформацією для українських заявників. <https://horizon-europe.org.ua/>

3. Національний фонд досліджень України — конкурси, вимоги та оголошення. <https://nrfu.org.ua/>

4. Міністерство освіти і науки України — конкурсні програми та нормативна інформація. <https://mon.gov.ua/>

5. CORDIS — пошук профінансованих дослідницьких проектів ЄС і партнерів. <https://cordis.europa.eu/>

8. Політика навчальної дисципліни

Академічна доброчесність	<p>Дотримання академічної доброчесності базується на ряді документів, положень та принципів академічної доброчесності, що регламентують діяльність здобувачів вищої освіти та викладачів університету:</p> <ul style="list-style-type: none">• Кодекс честі Карпатського національного університету імені Василя Стефаника• Положення про Комісію з питань етики та академічної доброчесності Карпатського національного університету імені Василя Стефаника
--------------------------	---

	<ul style="list-style-type: none"> • ПОЛОЖЕННЯ про порядок розгляду повідомлень про порушення академічної доброчесності, застосування заходів реагування та оскарження Карпатського національного університету імені Василя Стефаника • Кодекс академічної доброчесності Карпатського національного університету імені Василя Стефаника
Пропуски занять (відпрацювання)	Пропущені заняття відпрацьовуються відповідно до графіка відпрацювань . Також, за умови наявності вільного часу у викладача, можливо узгодити час відпрацювання пропущеного заняття поза встановленим графіком. Здобувач вищої освіти повинен підготувати пропущену тему, відповідно до силабусу.
Виконання завдання пізніше встановленого терміну	У разі виконання завдання здобувачем освіти пізніше встановленого терміну, без попереднього узгодження ситуації з викладачем, оцінка за завдання – «незадовільно», відповідно до Порядку організації та проведення оцінювання успішності здобувачів вищої освіти Карпатського національного університету імені Василя Стефаника
Невідповідна поведінка під час заняття	Невідповідна поведінка під час заняття регламентується рядом положень про академічну доброчесність (див. вище) та може призвести до відрахування здобувача вищої освіти «за порушення навчальної дисципліни і правил внутрішнього розпорядку закладу вищої освіти», відповідно до п.14 «Відрахування студентів» Положення про організацію освітнього процесу та розробку основних документів з організації освітнього процесу в Карпатському національному університеті Імені Василя Стефаника .
Додаткові бали	<p>Додаткові бали до поточного контролю здобувач освіти може отримати, пройшовши навчальний курс у вигляді неформальної освіти з отриманням сертифікату в межах предмету вивчення дисципліни протягом навчального семестру, взявши участь у науковому, освітньому чи прикладному проєкті, який відповідає предмету дисципліни чи підготувавши дайджест (добір уривків з різних джерел на певну тематику). У форматі дайджестів можна зробити системний аналіз будь-якого теоретичного положення, розкрити різні точки зору на будь-яку проблему, тему, питання та зробити узагальнюючі висновки:</p> <p>2 бали – нараховується здобувачам освіти, які пройшли навчальний курс у вигляді неформальної освіти з отриманням сертифікату в межах предмету вивчення дисципліни протягом навчального семестру.</p> <p>2 бали – нараховується здобувачам освіти, які взяли участь у науковому, освітньому чи прикладному проєкті, який відповідає предмету дисципліни.</p> <p>1 бал – нараховується здобувачам освіти, які підготували дайджест на певну тематику в межах вивчення дисципліни.</p>
Неформальна освіта	Можливість зарахування результатів неформальної освіти регламентується ПОЛОЖЕННЯМ про визнання результатів навчання, здобутих шляхом неформальної освіти, в Карпатському національному університеті імені Василя Стефаника

9. Контактна інформація

Кафедра	Кафедра фізики та астрономії 76018, м. Івано-Франківськ, вул. Шевченка, 57, ауд. 116а адміністративного корпусу; e-mail kfta@cnu.edu.ua тел. (034-2) 59-60-89
Викладач	Никируй Любомир Іванович
Контактна інформація викладача	Liubomyr.nykyruy@cnu.edu.ua