МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
КАРПАТСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ
ІМЕНІ ВАСИЛЯ СТЕФАНИКА

Факультет фізичного виховання і спорту
Кафедра терапії, реабілітації та морфології

СИЛАБУС НАВЧАЛЬНОЇ ДИСЦИПЛІНИ

Методологія та технологія наукових досліджень у фізичній терапії (на засадах доказової медицини)

Освітня програма «Фізична терапія, ерготерапія»

Спеціальність І7 Терапія та реабілітація

Галузь знань І7 Охорона здоров'я, та соціальне забезпечення

Затверджено на засіданні кафедри
терапії, реабілітації та морфології
Протокол № 1 від "27" серпня 2026 р.

м. Івано-Франківськ – 2026 р.

1. Загальна інформація

Назва дисципліни	Методологія та технологія наукових досліджень у фізичній терапії (на засадах доказової медицини)
Освітня програма	Фізична терапія, ерготерапія
Спеціальність	І7 Терапія та реабілітація
Галузь знань	І7 Охорона здоров'я, та соціальне забезпечення
Освітній рівень	Доктор філософії
Статус дисципліни	Обов'язкова, цикл професійно-наукової підготовки
Курс / семестр	1/2
Розподіл за видами занять та годинами навчання (якщо передбачені інші види, додати)	Лекції – 12 год. Практичні заняття – 18 год. Самостійна робота –60 год. Форма підсумкового контролю - екзамен
Мова викладання	українська
Посилання на сайт дистанційного навчання	d-learn.pro

2. Опис дисципліни

Мета та цілі курсу

Мета курсу – сформувати в аспірантів здатність методологічно обґрунтовувати, планувати й проводити дослідження у фізичній терапії на засадах доказової медицини, критично працювати з науковою інформацією, етично збирати й аналізувати дані та представляти результати з урахуванням їх практичного значення й обмежень; це узгоджується з метою ОНП щодо підготовки дослідників, здатних розв'язувати комплексні проблеми у професійній і дослідницько-інноваційній діяльності.

Цілі навчання:

- Формулювання дослідницької проблеми – визначати проблему, питання, мету, завдання та гіпотезу дослідження у фізичній терапії.
- Обґрунтування дизайну – добирати дизайн і методи відповідно до дослідницького питання, етичних вимог та сучасних доказів.
- Пошук і критична оцінка доказів – документувати стратегію пошуку, оцінювати релевантність і якість джерел та синтезувати їх для обґрунтування проблеми.
- Проєктування збору даних – визначати вибірку, критерії добору, змінні, інструменти й процедури, враховуючи валідність, надійність, похибки та упередження.
- Дотримання етики й доброчесності – планувати інформовану згоду, конфіденційність, відповідальне управління даними й відтворюваність дослідження.
- Аналіз та інтерпретація – обирати статистичний метод за типом даних і питанням, інтерпретувати ефект та невизначеність і визначати межі висновків.
- Зв'язок із практикою фізичної терапії – обґрунтовувати методи оцінювання функціонування та реабілітаційні підходи з позицій доказів і МКФ.
- Наукова комунікація – готувати рукопис і доповідь, коректно представляти методи, результати, обмеження й науковий внесок.

Компетентності:

- ЗК 1. Розуміння концептуальних та методологічних засад у галузі науково-дослідної та/або професійної діяльності.
- ЗК 2. Здатність розв'язувати значущі наукові проблеми, переосмислення наявне та створювати нове цілісне знання та/або професійну практику.

- ЗК 10. Здатність формувати дослідницьке поле власного наукового дослідження відповідно до сучасної парадигми наукового знання.
- ЗК 11. Здатність використовувати сучасні методи і технології наукової комунікації українською та іноземними мовами.
- ЗК 13. Ініціювання інноваційних комплексних проєктів, лідерство та повна автономність під час їхньої реалізації. Соціальна відповідальність за результати прийняття стратегічних рішень.
- ФК 1. Здатність реалізувати самостійну науково-дослідницьку та науково-педагогічну діяльність у галузі фізичної терапії, ерготерапії з використанням новітніх наукових знань, дотримання принципів науково-доказової медицини та МКФ.
- ФК 2. Здатність формулювати основні принципи теоретичного створення, обґрунтування та практичного впровадження інноваційної програми фізичної терапії, ерготерапії, будувати її модель, визначати завдання реабілітаційного дослідження.
- ФК 3. Здатність аналізувати і узагальнювати результати сучасних досліджень у галузі фізичної терапії, ерготерапії, адаптувати їх для вирішення наукових і прикладних проблем охорони здоров'я.
- ФК 4. Здатність здійснювати теоретичні та практичні наукові дослідження, застосувати їх методи, трактувати отримані результати, виявляти властивості та характеристики об'єктів дослідження у галузі фізичної терапії, ерготерапії.
- ФК 5. Здатність створювати та аналізувати різні програми фізичної терапії, ерготерапії, оцінювати їх ефективність щодо корекції стану здоров'я конкретних контингентів хворих, для реабілітації яких ці програми створювалися, зокрема, з позицій МКФ.
- ФК 6. Здатність досліджувати схеми діагностики та корекції в галузі фізичної терапії, ерготерапії, проводити систематичний аналіз, будувати логічні зв'язки на основі отриманих даних.
- ФК 7. Володіти сучасними методами обстеження хворих з різними нозологіями, методами опрацювання результатів експерименту за допомогою уніфікованих та специфічних програмних середовищ, сучасними способами представлення результатів дослідження.
- ФК 8. Здатність працювати з науковою та медико-реабілітаційною документацією, оформляти результати наукових досліджень, зокрема власних.

Програмні результати навчання:

- ПРН 1. Обґрунтовувати дизайн наукового дослідження з фізичної терапії, ерготерапії та суміжних галузей, застосовуючи сучасні концептуальні й методологічні підходи.
- ПРН 2. Розробляти й обґрунтовувати дизайн комплексного дослідження з фізичної терапії та ерготерапії, реалізовувати його та за визначеними підставами коригувати з урахуванням мети, етичних вимог і сучасних наукових доказів.
- ПРН 3. Здійснювати пошук, опрацювання, аналіз і представлення наукової інформації із застосуванням цифрових технологій, дотримуючись вимог академічної доброчесності, захисту персональних даних і ліцензійних умов використання даних.
- ПРН 6. Порівнювати доказові практики й цифрові інструменти у фізичній терапії та ерготерапії за визначеними критеріями та обґрунтовувати їх доцільність для конкретного дослідницького або освітнього завдання.
- ПРН 7. Обирати й застосовувати метод статистичного аналізу відповідно до типу даних і дослідницького запитання, інтерпретувати отримані результати та формулювати висновки із зазначенням обмежень щодо ефективності реабілітаційних втручань.
- ПРН 8. Готувати науковий рукопис і усну доповідь, коректно представляти методи, результати та обмеження власного дослідження й аргументовано відповідати на запитання фахової аудиторії.

- ПРН 10. Розробляти та документувати відтворювану стратегію пошуку літератури, критично оцінювати релевантність і якість джерел за визначеними критеріями та синтезувати їх для обґрунтування дослідницької проблеми.
- ПРН 11. Проводити самостійне оригінальне дослідження з дотриманням затвердженого дизайну, етичних вимог і академічної доброчесності, забезпечуючи достовірність даних та обґрунтованість висновків. Оформлювати результати дослідження у дисертації, аргументовано представляти науковий внесок і захищати його перед фаховою аудиторією.
- ПРН 12. Обґрунтовувати вибір методів оцінювання функціонування та реабілітаційних підходів для визначеної проблеми й контингенту на основі сучасних наукових доказів, визначаючи межі їх застосування.
- ПРН 13. Планувати та за обґрунтованими підставами коригувати власну дослідницьку діяльність, формулювати перспективні дослідницькі питання й аргументувати рішення з дотриманням етичних і правових вимог.

3. Структура курсу

№	Тема	Результати навчання	Кількість годин			
			лекції	практичні	самостійна робота	разом
1	Доказова медицина та дослідницьке питання	Формулює дослідницьке питання; пояснює роль доказів у фізичній терапії; визначає, яких доказів потребує питання.	2	2	6	10
2	Дизайн дослідження та протокол	Обґрунтовує дизайн, мету й завдання; визначає вибірку, критерії включення, змінні та процедури збору даних.	2	2	6	10
3	Етика досліджень, згода та управління даними	Визначає етичні ризики; формує план інформованої згоди, захисту даних і забезпечення доброчесності та відтворюваності.	2	2	6	10
4	Пошук та критична оцінка наукових джерел	Розробляє відтворювану стратегію пошуку; оцінює релевантність і якість джерел; синтезує докази для обґрунтування проблеми.	2	2	6	10
5	Методи оцінювання функціонування та МКФ	Добирає методи оцінювання й реабілітаційні підходи для визначеної проблеми та контингенту; обґрунтовує вибір доказами і визначає межі застосування.	2	2	6	10
6	Статистичний аналіз та інтерпретація даних	Обирає метод аналізу за типом даних і питанням; виконує аналіз навчального набору даних; пояснює ефект, невизначеність та обмеження висновку.	2	2	8	12

7	Спеціальні методи та якість вимірювання	Пояснює застосування методів спостереження і збору даних; визначає джерела похибки та способи підвищення надійності процедури.	0	2	8	10
8	Науковий рукопис і представлення результатів	Структурує короткий науковий рукопис і доповідь; коректно представляє методи, результати, практичне значення та обмеження.	0	2	8	10
9	Індивідуальний протокол дослідження: обґрунтування і захист	Представляє протокол дослідження, відповідає на фахові запитання, пояснює прийняті рішення та підстави для можливого коригування.	0	2	6	8
	Всього		**12**	**18**	**60**	**90**

4. Система оцінювання курсу

Поточний контроль проводиться напрактичному занятті за виступ та виконання письмового завдання (за необхідності) здобувачем вищої освіти. Передбачає оцінювання теоретичної підготовки здобувачів вищої освіти із зазначеної теми під час роботи на практичних заняттях та набутих професійних навичок під час виконання практичних завдань.
Оцінювання відповідей здобувачів освіти на практичних заняттях відбувається згідно навчального розкладу за 100 бальною шкалою. Вага оцінки за кожен вид навчальної роботи та відповідну тему відображена у таблиці.

Накопичування балів під час вивчення дисципліни	
Види навчальної роботи	Максимальна кількість балів
Практичне заняття	30
Самостійна робота	10
Індивідуальне завдання (проєкт)	10
Екзамен	50
Максимальна кількість балів	100

Критерії поточного оцінювання.
«90-100 балів» – здобувач вищої освіти в повному обсязі володіє навчальним матеріалом, вільно самостійно та аргументовано його викладає під час усних виступів та письмових відповідей (в т. ч. у вигляді мультимедійних презентацій), глибоко та всебічно розкриває зміст теоретичних питань та практичних завдань, використовуючи при цьому обов'язкову та додаткову літературу.
«70-89 балів» – здобувач вищої освіти достатньо повно володіє навчальним матеріалом, обґрунтовано його викладає під час усних виступів та письмових відповідей (в т. ч. у вигляді мультимедійних презентацій), в основному розкриває зміст теоретичних питань та практичних завдань, використовуючи при цьому обов'язкову літературу. Але при викладанні деяких питань не вистачає достатньої глибини та аргументації, допускаються при цьому окремі несуттєві неточності та незначні помилки.
«50-69 балів» – здобувач вищої освіти в цілому володіє навчальним матеріалом викладає його основний зміст під час усних виступів та письмових відповідей (в т. ч. у вигляді мультимедійних презентацій), але без глибокого всебічного аналізу, обґрунтування та аргументації, без використання необхідної літератури, допускаючи при цьому окремі суттєві неточності та помилки.

«Менше 50 балів» – здобувач вищої освіти не в повному обсязі володіє навчальним матеріалом. Фрагментарно, поверхово (без аргументації та обґрунтування) викладає його під час усних виступів та письмових відповідей, недостатньо розкриває зміст теоретичних питань та практичних завдань, допускаючи при цьому суттєві неточності.

Додаткові бали до поточного контролю здобувач освіти може отримати, пройшовши навчальний курс у вигляді неформальної освіти з отриманням сертифікату в межах предмету вивчення дисципліни протягом навчального семестру, взявши участь у науковому, освітньому чи прикладному проєкті, який відповідає предмету дисципліни чи підготувавши дайджест (добір уривків з різних джерел на певну тематику). У форматі дайджестів можна зробити системний аналіз будь-якого теоретичного положення, розкрити різні точки зору на будь-яку проблему, тему, питання та зробити узагальнюючі висновки:

2 бали – нараховується здобувачам освіти, які пройшли навчальний курс у вигляді неформальної освіти з отриманням сертифікату в межах предмету вивчення дисципліни протягом навчального семестру.

2 бали – нараховується здобувачам освіти, які взяли участь у науковому, освітньому чи прикладному проєкті, який відповідає предмету дисципліни.

1 бал – нараховується здобувачам освіти, які підготували дайджест на певну тематику в межах вивчення дисципліни.

Також за рішенням кафедри здобувачам освіти, які брали участь у науково-дослідній роботі (роботі конференцій, студентських наукових гуртків та проблемних груп, підготовці публікацій), а також були учасниками олімпіад, конкурсів, можуть присуджуватися додаткові бали. Оцінювання здобувачів відбувається відповідно до Порядку організації та проведення оцінювання успішності здобувачів вищої освіти Карпатського національного університету імені Василя Стефаника, введеного в дію наказом ректора від 05 лютого 2026 р. № 166 (редакція 4). Ознайомитися із Порядком можна за посиланням: https://efund.cnu.edu.ua/wp-content/uploads/sites/24/2023/09/poriadok-orhanizatsii-ta-provedennia-otsiniuvannia-uspishnosti-zdobuvachiv-vyshchoi-osvity.pdf

Контроль за самостійною роботою.

Самостійна робота здобувачів освіти передбачає:

1. Тестування.
2. Підготовка індивідуального проєкту.

Тестовий контроль. Здобувач вищої освіти опрацьовує питання, що призначені для самостійного вивчення і для контролю проходить тестування в системі дистанційного навчання (d-learn.pro) (дві спроби – кращий результат).

Оцінювання за кожен тестовий контроль здійснюється за 100 бальною шкалою. Вага оцінки за відповідну тему відображена у таблиці вище. Максимальна кількість балів, яку здобувач освіти може отримати за тестовий контроль складає 8 балів.

Підготовка індивідуального проєкту.

Вивчення дисципліни передбачає обов'язкову підготовку індивідуального проєкту. Оцінювання індивідуального проєкту здійснюється за 100 бальною шкалою. Максимальна кількість балів за індивідуальний проєкт складає 10 балів.

Метою підготовки індивідуального проєкту є закріплення теоретичних знань і практичних навичок з дисципліни.

Критерії оцінювання індивідуального проєкту:

«*90-100 балів*» – індивідуальний проєкт виконано на високому рівні, вирішено усі поставлені завдання. Під час усного захисту проєкту здобувач освіти проявив повне володіння матеріалом та свій виступ супроводжував мультимедійною презентацією.

«70-89 балів» – індивідуальний проєкт містить деякі незначні помилки та суперечні питання, які можуть бути виправлені письмово, або захищені усно. Під час усного захисту проєкту здобувач освіти проявив достатнє володіння матеріалом та свій виступ супроводжував мультимедійною презентацією.

«50-69 балів» – індивідуальний проєкт містить незначні помилки та суперечні питання, які можуть бути виправлені письмово, або захищені усно, проте сам проєкт не містить всебічного аналізу, а поставлені питання вирішені не повністю. Під час усного захисту проєкту здобувач освіти проявив загальне володіння матеріалом та свій виступ супроводжував мультимедійною презентацією.
«Менше 50 балів» – індивідуальний проєкт не відповідає поставленим завданням, допущені суттєві помилки та неточності.

Оцінювання навчальних досягнень здобувача вищої освіти з усіх видів навчальної роботи здійснюється за стобальною шкалою і переводиться у національну шкалу та шкалу ЄКТС за наступною шкалою.

Університетська шкала	Оцінка за національною шкалою (для екзамену)	Оцінка за національною шкалою (для заліку)	Оцінка ECTS
90-100	відмінно	зараховано	**A**
80-89	добре		**B**
70-79			**C**
60-69	задовільно		**D**
50-59			**E**
25-49	незадовільно (з можливістю повторного складання)	не зараховано	**FX**
0-24	незадовільно (з обов'язковим повторним курсом)		**F**

Деталізована шкала оцінювання

		Бали	**Опис рівня знань / досягнутих результатів**
F	Незадовільно. Без права перездачі.	0	**Відсутні результати**: робота не виконана або повністю неприйнятна; знання не продемонстровані.
		1	Є лише формальна спроба без змісту; ключові поняття не впізнає.
		2	Окремі слова/терміни без розуміння; відповіді хаотичні.
		3	Не розрізняє базових категорій теми; завдання не розуміє.
		4	Зміст майже відсутній; помилки тотальні, логіка відсутня.
		5	Відтворює поодинокі факти, але не пов'язує їх із запитанням.
		6	Намагається відповісти, але зміст не відповідає темі; суттєві помилки.
		7	Впізнає окремі терміни, але не може їх пояснити.
		8	Плутанина в основах; не може виконати навіть прості кроки за інструкцією.
		9	Дії/відповіді випадкові; не розуміє умов задачі/питання.
		10	**Мінімальне уявлення про тему**, але відповіді неправильні; потребує повного пояснення.

		11	Частково відтворює визначення, але перекручує зміст; багато грубих помилок.
		12	Відповідь фрагментарна; ключові елементи відсутні.
		13	Дає 1–2 правильні тези, але загалом нерозуміння переважає.
		14	Може назвати окремі складники теми, але не пояснює їх функції/зв’язки.
		15	У типових завданнях не досягає правильного результату; помилки системні.
		16	Відтворення матеріалу низьке; правильність нестійка навіть з підказками.
		17	Частково розуміє “про що мова”, але не здатний(на) застосувати знання.
		18	Спроби застосування ведуть до неправильного результату; логічні розриви.
		19	Виправляє окремі помилки після пояснень, але самостійно не просувається.
		20	**Є елементи базових знань**, але критичні прогалини; завдання виконано неправильно.
		21	Знає деякі визначення, однак не розуміє їх змісту/меж; аргументація відсутня.
		22	Може відповісти на просте запитання частково правильно; більшість — помилково.
		23	**Передпороговий критичний рівень**: випадково правильні фрагменти, але цілісного розуміння немає.
		24	**Максимум критичної зони**: демонструє уривки знань, але вони не забезпечують мінімальної навчальної спроможності; потрібне повторне повне опанування.
FX	Незадовільно. З правом перездачі.	25	**Негативна, але з перспективою**: розуміє частину бази, однак не виконує мінімум вимог; є “точки росту” для перездачі.
		26	Відповіді частково правильні, але ключові елементи пропущені; помилки заважають зарахуванню.
		27	Виконує прості кроки за зразком, проте без розуміння; результат нестабільний.
		28	Знає терміни/факти, та плутає зв’язки; типові задачі переважно не вирішує.
		29	Частково досягає правильного результату, але потребує істотних підказок і контролю.
		30	**Розуміння поверхове**: може відтворити основу, але не пояснює “чому”; помилки суттєві.
		31	Є часткова логіка відповіді, але висновки неправильні або неповні; бракує структури.
		32	Виконує частину завдання правильно, але критичні кроки з помилками.
		33	Демонструє “середній мінус”: є база, однак прогалин надто багато для позитивної оцінки.
		34	Може розв’язати найпростіші типові завдання, але зі значними помилками в деталях і поясненнях.
		35	Відповідає на частину питань правильно, але не охоплює обов’язковий мінімум результатів навчання.
		36	Здатний(на) відтворити алгоритм, але неправильно застосовує його; потребує корекції.
		37	Самостійність з’являється, однак частота помилок ще дуже висока; аргументація слабка.
		38	Частково застосовує знання в типових ситуаціях, але не витримує перевірку на точність/повноту.
		39	**Близько до мінімуму**: помилок менше, проте одна-дві ключові компетентності не сформовані.
		40	**“Майже прохідний”**: виконує значну частину типових завдань, але є критичні помилки/прогалини.
		41	Розуміння достатнє для навчання далі, але результат ще не відповідає мінімальним вимогам; потрібне доопрацювання.
		42	Переважно правильно, однак не виконано ключовий елемент/критерій оцінювання.
		43	Відповідь структурована, але з критичною помилкою в основному понятті/етапі.
		44	Є правильні висновки, але слабке обґрунтування і значні неточності.

		45	Майже проходить: незначна кількість помилок, але одна з них — суттєва для результату.
		46	Дуже близько до мінімальної позитивної: прогалини мінімальні, але ще не підтверджено обов’язковий мінімум.
		47	Гранично близько: правильність висока, та бракує одного обов’язкового компоненту (термін/крок/пояснення).
		48	Практично прохідний, але є одна критична неточність або невиконаний пункт критеріїв.
		49	**Найвищий “незадовільно”**: знання майже достатні, проте не виконано мінімум результатів навчання; на перездачі потрібні точкові виправлення.
E	Задовільно.	50	**Мінімально позитивний рівень**: знає окремі базові факти/терміни, виконує лише найпростіші завдання з постійною допомогою, багато помилок.
		51	Ледве вище мінімуму: відтворює частину базових понять, відповіді фрагментарні, помилки суттєві, потребує підказок.
		52	Розуміє лише найочевидніше, застосування знань майже відсутнє, виправляється після зауважень, прогалини значні.
		53	Частково орієнтується в темі, але плутає ключові зв’язки, виконує типове завдання лише за зразком.
		54	Дає короткі відповіді, логіка слабка, самостійність низька, правильність нестійка (часто “вгадує”).
		55	**Мінімально достатньо:** може відтворити визначення/алгоритм, але пояснення поверхове, помилок багато.
		56	Виконує прості дії за інструкцією, може назвати основні елементи теми, але не пояснює причинно-наслідкові зв’язки.
		57	Знання неповні: відповідає лише на частину запитань, приклади слабкі, потребує корекції викладача.
		58	У типових завданнях інколи досягає результату, але допускає системні помилки, аргументація відсутня.
		59	**Порогово достатній**: базу знає, але прогалини заважають, самостійне застосування обмежене.
D	Задовільно.	60	**Задовільно**: відтворює основний зміст теми, типові задачі виконує з помилками, частково пояснює хід думки.
		61	Упевненіше в базових поняттях, менше грубих помилок, але потребує навідних запитань.
		62	Виконує більшість стандартних дій, проте в складніших кроках “збивається”, висновки неповні.
		63	Застосовує знання в типових ситуаціях, але без глибини; аргументи короткі, інколи нелогічні.
		64	Переважно правильно у простому, слабко у новому; помилки не критичні, але повторювані.
		65	**Стабільний середній рівень:** розуміє основні зв’язки, виконує типові завдання майже самостійно, є окремі неточності.
		66	Відповіді більш структуровані, може навести приклад, але аналіз поверховий, узагальнення слабкі.
		67	Вірно виконує стандартні завдання, у нестандартних — потребує підказки; інколи плутає терміни.
		68	Пояснює “як”, частково “чому”; припускається окремих логічних прогалин, але результат здебільшого коректний.
		69	**Верхня межа задовільного**: майже без грубих помилок, однак глибина й самостійність ще недостатні.
C	Добре.	70	**Добре:** повно відтворює основний матеріал, правильно застосовує у типових задачах, помилки поодинокі й несуттєві.

		71	Чіткіше формулює, самостійно підбирає приклади, але у складних нюансах може неточно трактувати.
		72	Вірно виконує більшість завдань, пояснення логічні, проте аналіз альтернатив/винятків обмежений.
		73	Демонструє розуміння причинно-наслідкових зв’язків, інколи бракує доказовості або точності формулювань.
		74	Стабільно правильні відповіді на типові питання, часткова готовність до ускладнених; дрібні огріхи в деталях.
		75	**Добрий рівень:** самостійно розв’язує задачі середньої складності, аргументує, робить висновки, помилки рідкісні.
		76	Уміє узагальнювати, пов’язує теми між собою, інколи не враховує всі умови/обмеження задачі.
		77	Дає розгорнуті відповіді, аналіз достатній, але приклади/докази не завжди найвлучніші.
		78	Правильно в нових ситуаціях за аналогією, може запропонувати варіант рішення, та потребує перевірки деталей.
		79	**Верхня межа “добре”**: висока правильність і самостійність, але ще не “дуже добре” через окремі прогалини в глибині/широті.
B	Добре.	80	**Дуже добре:** впевнене застосування знань у більшості ситуацій, системне бачення, аргументація переконлива.
		81	Рішення точні, пояснення чіткі, можливі поодинокі неточності в термінології або оформленні.
		82	У складних задачах тримає логіку, може порівняти підходи, але не завжди показує максимум глибини.
		83	Демонструє аналітичне мислення, коректно працює з даними/прикладами, дрібні помилки випадкові.
		84	Високий рівень виконання: правильно майже все, інколи недостатньо критично оцінює власне рішення.
		85	**Дуже добре** (висока якість): самостійно розв’язує складні завдання, аргументи сильні, структура відповіді відмінна.
		86	Показує глибше розуміння, може пояснити помилки/ризики, але не завжди пропонує найоптимальніше рішення.
		87	Переконливо обґрунтовує вибір методів, уміє переносити знання на нові кейси; дуже рідкісні неточності.
		88	Відповіді майже бездоганні, демонструє широту знань, однак інколи бракує оригінальності/креативності підходу.
		89	**Верхня межа “дуже добре”**: відмінна правильність і самостійність, але ще не рівень “відмінно” через одну-дві невеликі слабкості.
A	Відмінно	90	**Відмінно:** повне й глибоке засвоєння, точність, самостійність, здатність вирішувати нестандартні задачі та робити обґрунтовані висновки.
		91	**Високий академічний рівень:** показує глибину і системність, помилки практично відсутні, логіка без розривів.
		92	Упевнено працює з винятками/складними умовами, пропонує аргументовані альтернативи, якість стабільно висока.
		93	Відповіді точні й змістовні, демонструє критичне мислення, здатний(на) оцінювати обмеження методів/рішень.
		94	**Майже зразково:** глибокий аналіз + коректні узагальнення, мінімальні дрібні огріхи (оформлення/деталі).
		95	**Зразковий рівень:** повна правильність у складних завданнях, відмінна аргументація, чіткі, логічні та повні висновки.

		96	**Демонструє майстерність:** інтегрує кілька тем/підходів, обирає оптимальні рішення, пояснює “чому саме так”.
		97	**Дуже високий рівень:** впевнене творче застосування знань, відсутність суттєвих помилок, відмінна якість міркувань.
		98	**Практично бездоганно**: глибина, точність, самостійність і культура оформлення на дуже високому рівні.
		99	**Рівень, близький до ідеального**: комплексне бачення, сильні узагальнення, демонструє зрілу експертну логіку.
		100	**Максимум:** повне, глибоке, системне й творче володіння результатами навчання; рішення оптимальні, аргументація бездоганна, помилки відсутні.

5. Оцінювання відповідно до графіку навчального процесу

Оцінювання здобувачів вищої освіти відбувається на практичних заняттях. Як правило, оцінювання повинне відбуватися на кожному занятті. Оцінювання відбувається у 100-бальній шкалі. В кінці семестру, за допомогою засобів електронного журналу виводиться (автоматично) середній бал за усі отримані оцінки і за усі види робіт.

6. Оцінювані завдання для індивідуальної роботи

Завдання:

- Розробити протокол дослідження із дослідницьким питанням, дизайном, характеристиками вибірки, інструментами, етичним планом і підставами для коригування.
- На навчальному наборі даних обрати статистичний метод, виконати аналіз, представити результати та окреслити межі висновку.
- Провести критичну оцінку доказів для реабілітаційного кейсу, обґрунтувати методи оцінювання і підхід із позицій МКФ, підготувати короткий рукопис або доповідь.

Пропоновані критерії оцінювання:

- Відповідність дизайну дослідницькому питанню та меті.
- Коректність обґрунтування методів, вибірки, інструментів і процедур збору даних.
- Доказовість: якість, релевантність і критичний синтез використаних джерел.
- Етичність дослідження, академічна доброчесність, захист персональних даних і належне управління даними.
- Правильність опрацювання даних і вибору статистичного методу.
- Точність інтерпретації результатів, зв’язок із функціонуванням та МКФ, розмежування даних, висновків і припущень.
- Відтворюваність процедури та повнота опису методів.
- Визначення невизначеності, обмежень і меж узагальнення результатів.
- Структура, академічний стиль, якість письмового та усного представлення результатів і відповіді на запитання.

7. Ресурсне забезпечення

Матеріально-технічне забезпечення:

Проектор Epson EB–S62 Multimedia Projector; настінно-стельовий проєкційний екран; реабілітаційний тренажер-стійка, профілактор Євмінова, пружинні еспандери, фітболи, медицинболи, гімнастичне коло, гантелі, гімнастичні палиці, карімати, масажні столи,

міністепер, апарат для механічного масажу, ортези для верхніх і нижніх кінцівок, крісло колісне, ролатори, милиці, шведська стінка, терапевтичні кушетки, еластичні джгути-еспандери, обтяжувачі, балансувальні платформи й диски, мати, подушки, валики та напіввалики, допоміжні засоби для одягання та вживання їжі.

Основна література:

- Гуторов О. І. Методологія та організація наукових досліджень : навч. посіб. Харків : ХНАУ, 2017. 272 с. Посилання
- Бабаджан В. Д., Бакуменко Н. С., Кадикова О. І. та ін. Методологія наукових досліджень в медицині : навч. посіб. / за ред. П. Г. Кравчуна, В. Д. Бабаджана, В. В. М'ясоєдова. Харків : ХНМУ, 2020. 260 с. Посилання
- Browner W. S., Newman T. B., Cummings S. R. et al. Designing Clinical Research. 5th ed. Philadelphia : Wolters Kluwer, 2022. 468 p. Посилання
- Guyatt G., Rennie D., Meade M. O., Cook D. J., eds. Users' Guides to the Medical Literature: A Manual for Evidence-Based Clinical Practice. 3rd ed. New York : McGraw-Hill Education, 2015. 697 p. Посилання
- Higgins J. P. T., Thomas J., Chandler J. et al., eds. Cochrane Handbook for Systematic Reviews of Interventions. Version 6.5. Cochrane, 2024. Посилання
- World Health Organization. International Classification of Functioning, Disability and Health (ICF). Geneva : WHO, 2001. Посилання
- Москаленко В. Ф., Булах І. Є., Пузанова О. Г. Методологія доказової медицини : підручник. Київ : Медицина, 2014. 200 с. Посилання

Додатково рекомендована література:

- Schulz K. F., Altman D. G., Moher D.; CONSORT Group. CONSORT 2010 Statement: updated guidelines for reporting parallel group randomised trials. BMJ. 2010. Vol. 340. c332. DOI: 10.1136/bmj.c332. Посилання
- von Elm E., Altman D. G., Egger M. et al.; STROBE Initiative. The Strengthening the Reporting of Observational Studies in Epidemiology (STROBE) statement. PLoS Medicine. 2007. Vol. 4, no. 10. e296. DOI: 10.1371/journal.pmed.0040296. Посилання
- Page M. J., McKenzie J. E., Bossuyt P. M. et al. The PRISMA 2020 statement: an updated guideline for reporting systematic reviews. BMJ. 2021. Vol. 372. n71. DOI: 10.1136/bmj.n71. Посилання
- Hoffmann T. C., Glasziou P. P., Boutron I. et al. Better reporting of interventions: template for intervention description and replication (TIDieR) checklist and guide. BMJ. 2014. Vol. 348. g1687. DOI: 10.1136/bmj.g1687. Посилання
- World Medical Association. World Medical Association Declaration of Helsinki: Ethical Principles for Medical Research Involving Human Participants. JAMA. 2024. DOI: 10.1001/jama.2024.21972. Посилання
- Council for International Organizations of Medical Sciences. International Ethical Guidelines for Health-related Research Involving Humans. 4th ed. Geneva : CIOMS, 2016. Посилання
- Sterne J. A. C., Hernán M. A., Reeves B. C. et al. ROBINS-I: a tool for assessing risk of bias in non-randomised studies of interventions. BMJ. 2016. Vol. 355. i4919. DOI: 10.1136/bmj.i4919. Посилання
- Ioannidis J. P. A. Why most published research findings are false. PLoS Medicine. 2005. Vol. 2, no. 8. e124. DOI: 10.1371/journal.pmed.0020124. Посилання

Корисні посилання:

- Пошук медичних досліджень — PubMed. Біомедична база даних для пошуку й відбору наукових публікацій. Відкрити ресурс

- Систематичні огляди — Cochrane Library. Джерело систематичних оглядів і доказів щодо медичних та реабілітаційних втручань. Відкрити ресурс
- Докази з фізичної терапії — PEDro. База даних клінічних випробувань, систематичних оглядів і настанов з фізичної терапії. Відкрити ресурс
- Настанови для звітування досліджень — EQUATOR Network. Каталог настанов щодо повного й прозорого опису досліджень. Відкрити ресурс
- Класифікація функціонування — ВООЗ, ICF. Офіційні матеріали щодо Міжнародної класифікації функціонування, обмежень життєдіяльності та здоров'я. Відкрити ресурс
- Доказова медицина — Centre for Evidence-Based Medicine, University of Oxford. Навчальні інструменти для пошуку й критичної оцінки доказів. Відкрити ресурс

8. Політика навчальної дисципліни

Академічна доброчесність	Дотримання академічної доброчесності базується на ряді документів, положень та принципів академічної доброчесності, що регламентують діяльність здобувачів вищої освіти та викладачів університету: • Кодекс честі Карпатського національного університету імені Василя Стефаника • Положення про Комісію з питань етики та академічної доброчесності Карпатського національного університету імені Василя Стефаника • ПОЛОЖЕННЯ про порядок розгляду повідомлень про порушення академічної доброчесності, застосування заходів реагування та оскарження Карпатського національного університету імені Василя Стефаника • Кодекс академічної доброчесності Карпатського національного університету імені Василя Стефаника
Пропуски занять (відпрацювання)	Пропущені заняття відпрацьовуються відповідно до графіка відпрацювань. Також, за умови наявності вільного часу у викладача, можливо узгодити час відпрацювання пропущеного заняття поза встановленим графіком. Здобувач вищої освіти повинен підготувати пропущену тему, відповідно до силабусу.
Виконання завдання пізніше встановленого терміну	У разі виконання завдання здобувачем освіти пізніше встановленого терміну, без попереднього узгодження ситуації з викладачем, оцінка за завдання – «незадовільно», відповідно до Порядку організації та проведення оцінювання успішності здобувачів вищої освіти Карпатського національного університету імені Василя Стефаника
Невідповідна поведінка під час заняття	Невідповідна поведінка під час заняття регламентується рядом положень про академічну доброчесність (див. вище) та може призвести до відрахування здобувача вищої освіти «за порушення навчальної дисципліни і правил внутрішнього розпорядку закладу вищої освіти», відповідно до п.14 «Відрахування студентів» Положення про організацію освітнього процесу та розробку основних документів з організації освітнього процесу в Карпатському національному університеті Імені Василя Стефаника.
Додаткові бали	Додаткові бали до поточного контролю здобувач освіти може отримати, пройшовши навчальний курс у вигляді неформальної

	освіти з отриманням сертифікату в межах предмету вивчення дисципліни протягом навчального семестру, взявши участь у науковому, освітньому чи прикладному проєкті, який відповідає предмету дисципліни чи підготувавши дайджест (добір уривків з різних джерел на певну тематику). У форматі дайджестів можна зробити системний аналіз будь-якого теоретичного положення, розкрити різні точки зору на будь-яку проблему, тему, питання та зробити узагальнюючі висновки: 2 бали – нараховується здобувачам освіти, які пройшли навчальний курс у вигляді неформальної освіти з отриманням сертифікату в межах предмету вивчення дисципліни протягом навчального семестру. 2 бали – нараховується здобувачам освіти, які взяли участь у науковому, освітньому чи прикладному проєкті, який відповідає предмету дисципліни. 1 бал – нараховується здобувачам освіти, які підготували дайджест на певну тематику в межах вивчення дисципліни.
Неформальна освіта	Можливість зарахування результатів неформальної освіти регламентується ПОЛОЖЕННЯМ про визнання результатів навчання, здобутих шляхом неформальної освіти, в Карпатському національному університеті імені Василя Стефаника

9. Контактна інформація

Кафедра	Кафедра терапії, реабілітації та морфології 76018, м. Івано-Франківськ, вул. Шевченка, 57, каб. 103 (вхід з вул. В. Чорновола). тел. (0342) 59-61-57 e-mail: ktrim@cnu.edu.ua тел. (034-2) 59-61-57
Викладач	Шеремета Лідія Миколаївна
Контактна інформація викладача	lidiia.sheremeta@cnu.edu.ua