МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
КАРПАТСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ
ІМЕНІ ВАСИЛЯ СТЕФАНИКА

Факультет фізичного виховання і спорту
Кафедра терапії, реабілітації та морфології

СИЛАБУС НАВЧАЛЬНОЇ ДИСЦИПЛІНИ

Іноземна мова

Освітня програма «Фізична терапія, ерготерапія»
Спеціальність І7 Терапія та реабілітація
Галузь знань І7 Охорона здоров'я, та соціальне забезпечення

Затверджено на засіданні кафедри
терапії, реабілітації та морфології
Протокол № 1 від "27" серпня 2026 р.

м. Івано-Франківськ – 2026 р.

1. Загальна інформація

Назва дисципліни	Іноземна мова
Освітня програма	Фізична терапія, ерготерапія
Спеціальність	І7 Терапія та реабілітація
Галузь знань	І7 Охорона здоров'я, та соціальне забезпечення
Освітній рівень	Доктор філософії
Статус дисципліни	Обов'язкова, цикл загальної підготовки
Курс / семестр	1/1,2 2/3
Розподіл за видами занять та годинами навчання (якщо передбачені інші види, додати)	Практичні заняття – 90 год. Самостійна робота – 180 год. Обсяг – 270 год., 9 кредитів ЄКТС Форма підсумкового контролю - залік/залік/екзамен
Мова викладання	українська
Посилання на сайт дистанційного навчання	d-learn.pro.

2. Опис дисципліни

Мета та цілі курсу

Метою курсу є розвиток іншомовної наукової та професійної комунікативної компетентності аспірантів для самостійної дослідницької, інноваційної та науково-педагогічної діяльності у фізичній терапії й ерготерапії. Курс спрямований на опрацювання англомовних наукових джерел, обґрунтування дослідницької проблеми, підготовку наукових текстів і доповідей, аргументовану участь у фаховій дискусії та міжнародній командній взаємодії з дотриманням академічної доброчесності, професійної й цифрової етики.

Цілі навчання:

- Критичне читання і пошук доказів – формувати відтворювані англомовні пошукові запити, зіставляти методи, результати та обмеження джерел для обґрунтування власної дослідницької проблеми (ЗК1–2, 10; ФК3–4; ПРН10).
- Академічне письмо – створювати анотацію, тези й фрагменти рукопису з точною фаховою термінологією, логічною структурою та коректним описом методів, результатів і меж висновків (ЗК11–12; ФК8; ПРН4, 8).
- Усне представлення дослідження – готувати постер і доповідь, пояснювати науковий внесок, відповідати на запитання та аргументовано вести фахову дискусію (ЗК11–12; ФК8; ПРН4, 8).
- Мовна точність – застосовувати граматичні конструкції, академічну лексику й норми вимови для зрозумілого представлення складної інформації та адаптувати повідомлення до аудиторії (ЗК11–12; ПРН4, 8).
- Міжнародна дослідницька співпраця – вести академічне листування, презентувати інноваційну проєктну ідею, узгоджувати ролі, рішення та відповідальність учасників команди (ЗК4, 9, 13; ФК9; ПРН4).
- Доброчесна цифрова комунікація – коректно цитувати та перефразовувати джерела, дотримуватися авторського права, захисту даних і цифрового етикету (ЗК6, 8; ФК8; ПРН4, 8, 10).

- Дослідницька самостійність – обґрунтовувати власне питання, добір методів і значення результатів для фізичної терапії та ерготерапії, спираючись на докази й не підмінюючи змістову оцінку мовною (ЗК1–2, 10; ФК1, 3–4; ПРН8, 10).
- Саморозвиток і редагування – пропонувати власні способи представлення наукової ідеї, здійснювати самооцінювання, планувати вдосконалення та документувати зміни після зворотного зв'язку (ЗК5, 7; ПРН4, 8).

Компетентності:

ЗК 1. Розуміння концептуальних та методологічних засад у галузі науково-дослідної та/або професійної діяльності.
ЗК 2. Здатність розв'язувати значущі наукові проблеми, переосмислення наявне та створювати нове цілісне знання та/або професійну практику.
ЗК 4. Здатність ініціювати та розробляти інноваційні комплексні проекти, проявляти лідерство та автономність під час їх виконання, реалізувати соціальну відповідальність за результати прийняття стратегічних рішень.
ЗК 5. Здатність генерувати інноваційні ідеї (креативність).
ЗК 6. Здатність використовувати інформаційні та комунікаційні технології, навички етичної поведінки у цифровому та іншомовному інформаційно-комунікативному просторі.
ЗК 7. Здатність безперервно саморозвиватися і самовдосконалюватися, застосовувати технології професійної самоорганізації та самоменеджменту як складових професійного розвитку.
ЗК 8. Здатність дотримуватися професійної етики, правил академічної доброчесності у наукових дослідженнях та викладацькій діяльності.
ЗК 9. Здатність до роботи у команді, використання адекватних методів ефективної взаємодії із різних (професійних, соціальних та культурних груп).
ЗК 10. Здатність формувати дослідницьке поле власного наукового дослідження відповідно до сучасної парадигми наукового знання.
ЗК 11. Здатність використовувати сучасні методи і технології наукової комунікації українською та іноземними мовами.
ЗК 12. Комунікативні навички. Здатність ефективно спілкуватися із спеціальною та загальною аудиторіями, а також представляти складну інформацію у зручний та зрозумілий спосіб усно та письмово, використовуючи відповідну технічну лексику та методи.
ЗК 13. Ініціювання інноваційних комплексних проєктів, лідерство та повна автономність під час їхньої реалізації. Соціальна відповідальність за результати прийняття стратегічних рішень.
ФК 1. Здатність реалізувати самостійну науково-дослідницьку та науково-педагогічну діяльність у галузі фізичної терапії, ерготерапії з використанням новітніх наукових знань, дотримання принципів науково-доказової медицини та МКФ.
ФК 3. Здатність аналізувати і узагальнювати результати сучасних досліджень у галузі фізичної терапії, ерготерапії, адаптувати їх для вирішення наукових і прикладних проблем охорони здоров'я.
ФК 4. Здатність здійснювати теоретичні та практичні наукові дослідження, застосувати їх методи, трактувати отримані результати, виявляти властивості та характеристики об'єктів дослідження у галузі фізичної терапії, ерготерапії.
ФК 8. Здатність працювати з науковою та медико-реабілітаційною документацією, оформляти результати наукових досліджень, зокрема власних.
ФК 9. Здатність організувати роботу наукових груп та колективів, здійснювати проєктну діяльність, володіння основними навичками проєктного менеджменту у освітній галузі та галузі охорони здоров'я.

Програмні результати навчання:

ПРН 4. Готувати й представляти результати дослідження українською та іноземною мовами у письмовій і усній формах, аргументовано відповідати на запитання та брати участь у фаховій науковій дискусії.
ПРН 8. Готувати науковий рукопис і усну доповідь, коректно представляти методи, результати та обмеження власного дослідження й аргументовано відповідати на запитання фахової аудиторії.
ПРН 10. Розробляти та документувати відтворювану стратегію пошуку літератури, критично оцінювати релевантність і якість джерел за визначеними критеріями та синтезувати їх для обґрунтування дослідницької проблеми.

3. Структура курсу

№	Тема	Результати навчання	Кількість годин			
			лекції	практичні	самостійна робота	разом
1	Представлення наукових інтересів і дослідницького питання	• Представляє англійською мовою власні наукові інтереси та дослідницьке питання.	0	4	8	12
2	Жанри, аудиторії та регістри наукової комунікації	• Розрізняє жанри й аудиторії наукової комунікації; добирає відповідний регістр (ПРН4, 8).	0	4	8	12
3	Фахова термінологія і дослідницький глосарій	• Укладає контекстний глосарій за темою дослідження.	0	4	8	12
4	Граматичні засоби опису дослідження	• Застосовує часові форми й активний/пасивний стан для точного опису мети, процедур і результатів (ПРН4, 8).	0	4	8	12
5	Побудова англомовного пошукового запиту	• Формулює пошуковий запит із ключовими словами та логічними операторами.	0	4	8	12
6	Документування відтворюваного пошуку літератури	• Документує базу, дату, повний запит, обмеження та критерії добору джерел (ПРН10).	0	4	8	12
7	Критичне читання фахової статті	• Визначає питання, дизайн, методи, основні результати й обмеження статті.	0	4	8	12
8	Порівняння та обґрунтований добір наукових джерел	• Порівнює джерела за релевантністю та методологічною якістю, обґрунтовує їх добір (ПРН10).	0	4	8	12
9	Харчування і функціонування людини як контекст фахового читання	• Узагальнює зміст англомовного джерела про харчування та функціонування без непідтверджених клінічних висновків. • Використовує конструкції порівняння й обережного формулювання тверджень (ПРН4, 10).	0	4	8	12
10	Реферування і перефразування фахової статті	• Створює стислий виклад фахової статті зі збереженням змісту.	0	4	8	12
11	Цитування та академічна доброчесність	• Відмежовує власні судження від запозичених, оформлює цитування та посилання (ПРН4, 8, 10).	0	4	8	12
12	Анотація і тези за дослідницьким питанням	• Пише англомовну анотацію та тези з узгодженими метою, методами й висновками.	0	4	8	12

13	Представлення отриманих та очікуваних результатів	• Розрізняє отримані та очікувані результати, зазначає обмеження (ПРН4, 8).	0	4	8	12
14	Освіта та науково-педагогічна комунікація	• Пояснює англійською мовою фахове поняття та добір доказів для навчального пояснення. • Адаптує складність викладу до адресата, використовує модальні й умовні конструкції (ПРН4).	0	4	8	12
15	Академічна мобільність і участь у міжнародній конференції	• Готує лист-запит про участь у конференції або дослідницькому стажуванні. • Під час діалогу уточнює вимоги, аргументує мету участі та дотримується міжкультурного етикету (ПРН4).	0	4	8	12
16	Наукова кар'єра та академічне листування	• Укладає короткий англомовний дослідницький профіль і супровідний лист. • Формулює звернення до редактора чи партнера, коректно представляє власний внесок (ПРН4, 8).	0	4	8	12
17	Підготовка фрагмента наукового рукопису	• Готує фрагмент рукопису за власним дослідженням або чітко позначеним проєктом дослідження.	0	4	8	12
18	Опис методів, даних та меж інтерпретації	• Обґрунтовує методи, точно описує дані та відокремлює факти від інтерпретацій (ПРН8).	0	4	8	12
19	Структура і зміст наукового постера	• Створює англомовний постер із логічним зв'язком питання, методів, результатів і висновків.	0	4	8	12
20	Усна наукова доповідь і пояснення графічних матеріалів	• Виголошує структуровану доповідь, пояснює графічні матеріали та джерела (ПРН4, 8).	0	4	8	12
21	Фахова дискусія, рецензування та відповіді на запитання	• Формулює змістові запитання до дослідження й аргументовані відповіді. • Надає конструктивну рецензію, визнає обмеження доказів та коректно реагує на зауваження (ПРН4, 8, 10).	0	4	8	12
22	Міжнародна дослідницька команда та презентація проєктної ідеї	• Представляє англійською мовою інноваційну ідею та обґрунтовує її наукове значення. • Узгоджує ролі й відповідальність, фіксує рішення, особистий внесок і дотримання цифрової етики (ПРН4, 8).	0	4	8	12
23	Самоменеджмент, редагування та підсумкове представлення дослідження	• Планує доопрацювання тексту і доповіді з урахуванням часу на роботу та відновлення. • Подає початкову й відредаговану версії, пояснює зміни та захищає власне дослідницьке повідомлення (ПРН4, 8).	0	2	4	6
		Всього	0	90	180	270

4. Система оцінювання курсу

Поточний контроль проводиться на практичному занятті за виступ та виконання письмового завдання (за необхідності) здобувачем вищої освіти. Передбачає оцінювання теоретичної підготовки здобувачів вищої освіти із зазначеної теми під час роботи на практичних заняттях та набутих професійних навичок під час виконання практичних завдань.

Оцінювання відповідей здобувачів освіти на практичних заняттях відбувається згідно навчального розкладу за 100 бальною шкалою. Вага оцінки за кожен вид навчальної роботи та відповідну тему відображена у таблиці.

Накопичування балів під час вивчення дисципліни	
Перший, другий семестр	
Види навчальної роботи	Максимальна кількість балів
Практичне заняття	60
Самостійна робота	20
Індивідуальне завдання (проєкт)	20
Максимальна кількість балів	100
Третій семестр	
Види навчальної роботи	Максимальна кількість балів
Практичне заняття	30
Самостійна робота	10
Індивідуальне завдання (проєкт)	10
Екзамен	50
Максимальна кількість балів	100

Критерії поточного оцінювання.

«90-100 балів» – здобувач вищої освіти в повному обсязі володіє навчальним матеріалом, вільно самостійно та аргументовано його викладає під час усних виступів та письмових відповідей (в т. ч. у вигляді мультимедійних презентацій), глибоко та всебічно розкриває зміст теоретичних питань та практичних завдань, використовуючи при цьому обов'язкову та додаткову літературу.

«70-89 балів» – здобувач вищої освіти достатньо повно володіє навчальним матеріалом, обґрунтовано його викладає під час усних виступів та письмових відповідей (в т. ч. у вигляді мультимедійних презентацій), в основному розкриває зміст теоретичних питань та практичних завдань, використовуючи при цьому обов'язкову літературу. Але при викладанні деяких питань не вистачає достатньої глибини та аргументації, допускаються при цьому окремі несуттєві неточності та незначні помилки.

«50-69 балів» – здобувач вищої освіти в цілому володіє навчальним матеріалом викладає його основний зміст під час усних виступів та письмових відповідей (в т. ч. у вигляді мультимедійних презентацій), але без глибокого всебічного аналізу, обґрунтування та аргументації, без використання необхідної літератури, допускаючи при цьому окремі суттєві неточності та помилки.

«Менше 50 балів» – здобувач вищої освіти не в повному обсязі володіє навчальним матеріалом. Фрагментарно, поверхово (без аргументації та обґрунтування) викладає його під час усних виступів та письмових відповідей, недостатньо розкриває зміст теоретичних питань та практичних завдань, допускаючи при цьому суттєві неточності.

Додаткові бали до поточного контролю здобувач освіти може отримати, пройшовши навчальний курс у вигляді неформальної освіти з отриманням сертифікату в межах предмету вивчення дисципліни протягом навчального семестру, взявши участь у науковому, освітньому чи прикладному проєкті, який відповідає предмету дисципліни чи підготувавши дайджест (добір уривків з різних джерел на певну тематику). У форматі дайджестів можна зробити системний аналіз будь-якого теоретичного положення, розкрити різні точки зору на будь-яку проблему, тему, питання та зробити узагальнюючі висновки:

2 бали – нараховується здобувачам освіти, які пройшли навчальний курс у вигляді неформальної освіти з отриманням сертифікату в межах предмету вивчення дисципліни протягом навчального семестру.

2 бали – нараховується здобувачам освіти, які взяли участь у науковому, освітньому чи прикладному проєкті, який відповідає предмету дисципліни.
1 бал – нараховується здобувачам освіти, які підготували дайджест на певну тематику в межах вивчення дисципліни.
Також за рішенням кафедри здобувачам освіти, які брали участь у науково-дослідній роботі (роботі конференцій, студентських наукових гуртків та проблемних груп, підготовці публікацій), а також були учасниками конкурсів, можуть присуджуватися додаткові бали. Оцінювання здобувачів відбувається відповідно до Порядку організації та проведення оцінювання успішності здобувачів вищої освіти Карпатського національного університету імені Василя Стефаника, введеного в дію наказом ректора від 05 лютого 2026 р. № 166 (редакція 4). Ознайомитися із Порядком можна за посиланням: https://efund.cnu.edu.ua/wp-content/uploads/sites/24/2023/09/poriadok-orhanizatsii-ta-provedennia-otsiniuvannia-uspishnosti-zdobuvachiv-vyshchoi-osvity.pdf

Контроль за самостійною роботою.
Самостійна робота здобувачів освіти передбачає:
1. Тестування.
2. Підготовка індивідуального проєкту.

Тестовий контроль. Здобувач вищої освіти опрацьовує питання, що призначені для самостійного вивчення і для контролю проходить тестування в системі дистанційного навчання (d-learn.pro) (дві спроби – кращий результат).
Оцінювання за кожен тестовий контроль здійснюється за 100 бальною шкалою. Вага оцінки за відповідну тему відображена у таблиці вище. Максимальна кількість балів, яку здобувач освіти може отримати за тестовий контроль складає 8 балів.
Підготовка індивідуального проєкту.
Вивчення дисципліни передбачає обов'язкову підготовку індивідуального проєкту. Оцінювання індивідуального проєкту здійснюється за 100 бальною шкалою. Максимальна кількість балів за індивідуальний проєкт складає 10 балів.
Метою підготовки індивідуального проєкту є закріплення теоретичних знань і практичних навичок з дисципліни.
Критерії оцінювання індивідуального проєкту:
«*90-100 балів*» – індивідуальний проєкт виконано на високому рівні, вирішено усі поставлені завдання. Під час усного захисту проєкту здобувач освіти проявив повне володіння матеріалом та свій виступ супроводжував мультимедійною презентацією.
«70-89 балів» – індивідуальний проєкт містить деякі незначні помилки та суперечні питання, які можуть бути виправлені письмово, або захищені усно. Під час усного захисту проєкту здобувач освіти проявив достатнє володіння матеріалом та свій виступ супроводжував мультимедійною презентацією.
«50-69 балів» – індивідуальний проєкт містить незначні помилки та суперечні питання, які можуть бути виправлені письмово, або захищені усно, проте сам проєкт не містить всебічного аналізу, а поставлені питання вирішені не повністю. Під час усного захисту проєкту здобувач освіти проявив загальне володіння матеріалом та свій виступ супроводжував мультимедійною презентацією.
«Менше 50 балів» – індивідуальний проєкт не відповідає поставленим завданням, допущені суттєві помилки та неточності.

Оцінювання навчальних досягнень здобувача вищої освіти з усіх видів навчальної роботи здійснюється за стобальною шкалою і переводиться у національну шкалу та шкалу ЄКТС за наступною шкалою.

Університетська шкала	Оцінка за національною шкалою (для екзамену)	Оцінка за національною шкалою (для заліку)	Оцінка ECTS
90-100	відмінно	зараховано	**A**
80-89	добре		**B**
70-79			**C**
60-69	задовільно		**D**
50-59			**E**
25-49	незадовільно (з можливістю повторного складання)	не зараховано	**FX**
0-24	незадовільно (з обов'язковим повторним курсом)		**F**

Деталізована шкала оцінювання

		Бали	**Опис рівня знань / досягнутих результатів**
F	Незадовільно. Без права перездачі.	0	**Відсутні результати**: робота не виконана або повністю неприйнятна; знання не продемонстровані.
		1	Є лише формальна спроба без змісту; ключові поняття не впізнає.
		2	Окремі слова/терміни без розуміння; відповіді хаотичні.
		3	Не розрізняє базових категорій теми; завдання не розуміє.
		4	Зміст майже відсутній; помилки тотальні, логіка відсутня.
		5	Відтворює поодинокі факти, але не пов'язує їх із запитанням.
		6	Намагається відповісти, але зміст не відповідає темі; суттєві помилки.
		7	Впізнає окремі терміни, але не може їх пояснити.
		8	Плутанина в основах; не може виконати навіть прості кроки за інструкцією.
		9	Дії/відповіді випадкові; не розуміє умов задачі/питання.
		10	**Мінімальне уявлення про тему**, але відповіді неправильні; потребує повного пояснення.
		11	Частково відтворює визначення, але перекручує зміст; багато грубих помилок.
		12	Відповідь фрагментарна; ключові елементи відсутні.
		13	Дає 1–2 правильні тези, але загалом нерозуміння переважає.
		14	Може назвати окремі складники теми, але не пояснює їх функції/зв'язки.
		15	У типових завданнях не досягає правильного результату; помилки системні.
		16	Відтворення матеріалу низьке; правильність нестійка навіть з підказками.
		17	Частково розуміє "про що мова", але не здатний(на) застосувати знання.
		18	Спроби застосування ведуть до неправильного результату; логічні розриви.
		19	Виправляє окремі помилки після пояснень, але самостійно не просувається.
		20	**Є елементи базових знань**, але критичні прогалини; завдання виконано неправильно.
		21	Знає деякі визначення, однак не розуміє їх змісту/меж; аргументація відсутня.
		22	Може відповісти на просте запитання частково правильно; більшість — помилково.
		23	**Передпороговий критичний рівень**: випадково правильні фрагменти, але цілісного розуміння немає.

		24	**Максимум критичної зони**: демонструє уривки знань, але вони не забезпечують мінімальної навчальної спроможності; потрібне повторне повне опанування.
FX	Незадовільно. З правом перездачі.	25	**Негативна, але з перспективою**: розуміє частину бази, однак не виконує мінімум вимог; є “точки росту” для перездачі.
		26	Відповіді частково правильні, але ключові елементи пропущені; помилки заважають зарахуванню.
		27	Виконує прості кроки за зразком, проте без розуміння; результат нестабільний.
		28	Знає терміни/факти, та плутає зв’язки; типові задачі переважно не вирішує.
		29	Частково досягає правильного результату, але потребує істотних підказок і контролю.
		30	**Розуміння поверхове**: може відтворити основу, але не пояснює “чому”; помилки суттєві.
		31	Є часткова логіка відповіді, але висновки неправильні або неповні; бракує структури.
		32	Виконує частину завдання правильно, але критичні кроки з помилками.
		33	Демонструє “середній мінус”: є база, однак прогалин надто багато для позитивної оцінки.
		34	Може розв’язати найпростіші типові завдання, але зі значними помилками в деталях і поясненнях.
		35	Відповідає на частину питань правильно, але не охоплює обов’язковий мінімум результатів навчання.
		36	Здатний(на) відтворити алгоритм, але неправильно застосовує його; потребує корекції.
		37	Самостійність з’являється, однак частота помилок ще дуже висока; аргументація слабка.
		38	Частково застосовує знання в типових ситуаціях, але не витримує перевірку на точність/повноту.
		39	**Близько до мінімуму**: помилок менше, проте одна-дві ключові компетентності не сформовані.
		40	**“Майже прохідний**”: виконує значну частину типових завдань, але є критичні помилки/прогалини.
		41	Розуміння достатнє для навчання далі, але результат ще не відповідає мінімальним вимогам; потрібне доопрацювання.
		42	Переважно правильно, однак не виконано ключовий елемент/критерій оцінювання.
		43	Відповідь структурована, але з критичною помилкою в основному понятті/етапі.
		44	Є правильні висновки, але слабке обґрунтування і значні неточності.
		45	Майже проходить: незначна кількість помилок, але одна з них — суттєва для результату.
		46	Дуже близько до мінімальної позитивної: прогалини мінімальні, але ще не підтверджено обов’язковий мінімум.
		47	Гранично близько: правильність висока, та бракує одного обов’язкового компоненту (термін/крок/пояснення).
		48	Практично прохідний, але є одна критична неточність або невиконаний пункт критеріїв.
		49	**Найвищий “незадовільно”**: знання майже достатні, проте не виконано мінімум результатів навчання; на перездачі потрібні точкові виправлення.
E	Задовільно.	50	**Мінімально позитивний рівень**: знає окремі базові факти/терміни, виконує лише найпростіші завдання з постійною допомогою, багато помилок.
		51	Ледве вище мінімуму: відтворює частину базових понять, відповіді фрагментарні, помилки суттєві, потребує підказок.
		52	Розуміє лише найочевидніше, застосування знань майже відсутнє, виправляється після зауважень, прогалини значні.

		53	Частково орієнтується в темі, але плутає ключові зв’язки, виконує типове завдання лише за зразком.
		54	Дає короткі відповіді, логіка слабка, самостійність низька, правильність нестійка (часто “вгадує”).
		55	**Мінімально достатньо:** може відтворити визначення/алгоритм, але пояснення поверхове, помилок багато.
		56	Виконує прості дії за інструкцією, може назвати основні елементи теми, але не пояснює причинно-наслідкові зв’язки.
		57	Знання неповні: відповідає лише на частину запитань, приклади слабкі, потребує корекції викладача.
		58	У типових завданнях інколи досягає результату, але допускає системні помилки, аргументація відсутня.
		59	**Порогово достатній**: базу знає, але прогалини заважають, самостійне застосування обмежене.
D	Задовільно.	60	**Задовільно**: відтворює основний зміст теми, типові задачі виконує з помилками, частково пояснює хід думки.
		61	Упевненіше в базових поняттях, менше грубих помилок, але потребує навідних запитань.
		62	Виконує більшість стандартних дій, проте в складніших кроках “збивається”, висновки неповні.
		63	Застосовує знання в типових ситуаціях, але без глибини; аргументи короткі, інколи нелогічні.
		64	Переважно правильно у простому, слабко у новому; помилки не критичні, але повторювані.
		65	**Стабільний середній рівень:** розуміє основні зв’язки, виконує типові завдання майже самостійно, є окремі неточності.
		66	Відповіді більш структуровані, може навести приклад, але аналіз поверховий, узагальнення слабкі.
		67	Вірно виконує стандартні завдання, у нестандартних — потребує підказки; інколи плутає терміни.
		68	Пояснює “як”, частково “чому”; припускається окремих логічних прогалин, але результат здебільшого коректний.
		69	**Верхня межа задовільного**: майже без грубих помилок, однак глибина й самостійність ще недостатні.
C	Добре.	70	**Добре:** повно відтворює основний матеріал, правильно застосовує у типових задачах, помилки поодинокі й несуттєві.
		71	Чіткіше формулює, самостійно підбирає приклади, але у складних нюансах може неточно трактувати.
		72	Вірно виконує більшість завдань, пояснення логічні, проте аналіз альтернатив/винятків обмежений.
		73	Демонструє розуміння причинно-наслідкових зв’язків, інколи бракує доказовості або точності формулювань.
		74	Стабільно правильні відповіді на типові питання, часткова готовність до ускладнених; дрібні огріхи в деталях.
		75	**Добрий рівень:** самостійно розв’язує задачі середньої складності, аргументує, робить висновки, помилки рідкісні.
		76	Уміє узагальнювати, пов’язує теми між собою, інколи не враховує всі умови/обмеження задачі.
		77	Дає розгорнуті відповіді, аналіз достатній, але приклади/докази не завжди найвлучніші.
		78	Правильно в нових ситуаціях за аналогією, може запропонувати варіант рішення, та потребує перевірки деталей.

		79	**Верхня межа “добре”**: висока правильність і самостійність, але ще не “дуже добре” через окремі прогалини в глибині/широті.
B	Добре.	80	**Дуже добре:** впевнене застосування знань у більшості ситуацій, системне бачення, аргументація переконлива.
		81	Рішення точні, пояснення чіткі, можливі поодинокі неточності в термінології або оформленні.
		82	У складних задачах тримає логіку, може порівняти підходи, але не завжди показує максимум глибини.
		83	Демонструє аналітичне мислення, коректно працює з даними/прикладами, дрібні помилки випадкові.
		84	Високий рівень виконання: правильно майже все, інколи недостатньо критично оцінює власне рішення.
		85	**Дуже добре** (висока якість): самостійно розв’язує складні завдання, аргументи сильні, структура відповіді відмінна.
		86	Показує глибше розуміння, може пояснити помилки/ризики, але не завжди пропонує найоптимальніше рішення.
		87	Переконливо обґрунтовує вибір методів, уміє переносити знання на нові кейси; дуже рідкісні неточності.
		88	Відповіді майже бездоганні, демонструє широту знань, однак інколи бракує оригінальності/креативності підходу.
		89	**Верхня межа “дуже добре”**: відмінна правильність і самостійність, але ще не рівень “відмінно” через одну-дві невеликі слабкості.
A	Відмінно	90	**Відмінно:** повне й глибоке засвоєння, точність, самостійність, здатність вирішувати нестандартні задачі та робити обґрунтовані висновки.
		91	**Високий академічний рівень:** показує глибину і системність, помилки практично відсутні, логіка без розривів.
		92	Упевнено працює з винятками/складними умовами, пропонує аргументовані альтернативи, якість стабільно висока.
		93	Відповіді точні й змістовні, демонструє критичне мислення, здатний(на) оцінювати обмеження методів/рішень.
		94	**Майже зразково:** глибокий аналіз + коректні узагальнення, мінімальні дрібні огріхи (оформлення/деталі).
		95	**Зразковий рівень:** повна правильність у складних завданнях, відмінна аргументація, чіткі, логічні та повні висновки.
		96	**Демонструє майстерність:** інтегрує кілька тем/підходів, обирає оптимальні рішення, пояснює “чому саме так”.
		97	**Дуже високий рівень:** впевнене творче застосування знань, відсутність суттєвих помилок, відмінна якість міркувань.
		98	**Практично бездоганно**: глибина, точність, самостійність і культура оформлення на дуже високому рівні.
		99	**Рівень, близький до ідеального**: комплексне бачення, сильні узагальнення, демонструє зрілу експертну логіку.
		100	**Максимум:** повне, глибоке, системне й творче володіння результатами навчання; рішення оптимальні, аргументація бездоганна, помилки відсутні.

5. Оцінювання відповідно до графіку навчального процесу

Оцінювання здобувачів вищої освіти відбувається на практичних заняттях. Як правило, оцінювання повинне відбуватися на кожному занятті. Оцінювання відбувається у 100-бальній

шкалі. В кінці семестру, за допомогою засобів електронного журналу виводиться (автоматично) середній бал за усі отримані оцінки і за усі види робіт.

6. Оцінювані завдання для індивідуальної роботи

Завдання:

- Англомовна анотація та постер / усна доповідь. Підготувати повідомлення за власним дослідницьким питанням у фізичній терапії чи ерготерапії; представити мету, методи, наявні результати та обмеження; відповісти на запитання фахової аудиторії. Якщо дослідження лише планується, прямо позначити його статус і не подавати очікувані результати як отримані (ЗК11–12; ФК8; ПРН4, 8).
- Критичний огляд 3–5 англомовних джерел. Задокументувати відтворюваний пошук, обґрунтувати включення джерел, порівняти їхні методи, результати й висновки; окреслити обмеження та сформулювати власну дослідницьку проблему. Подати таблицю зіставлення джерел і зв'язний англомовний синтез (ЗК1–2, 10; ФК3–4; ПРН10).
- Симуляція міжнародної наукової взаємодії. Підготувати академічне листування, коротку презентацію проєктної ідеї та взаємооцінювання; обґрунтувати розподіл ролей, задокументувати власний внесок, узгоджені рішення й дотримання цифрової етики (ЗК4, 6, 8–9, 13; ФК9).
- Самооцінювання та редагування. Подати початковий і доопрацьований англомовний текст, перелік отриманих зауважень, пояснення внесених змін та індивідуальний план подальшого вдосконалення (ЗК5, 7).

Пропоновані критерії оцінювання:

- Відповідність меті, жанру та вимірюваному результату — 10 балів: виконано всі частини завдання, витримано призначення тексту або виступу; подано матеріал, за яким можна перевірити заявлений результат.
- Змістова точність і узгодженість методів та результатів — 15 балів: фахові поняття й дослідницькі твердження коректні; питання, методи та висновки логічно пов'язані; отримані дані відмежовано від очікувань.
- Обґрунтування і якість джерел — 10 балів: використано релевантні джерела, наведено точні посилання, пояснено вибір доказів і враховано їхні обмеження.
- Правильність процедури — 10 балів: дотримано алгоритму пошуку й синтезу літератури, структури наукового повідомлення, процедури командного узгодження або редагування відповідно до конкретного завдання.
- Самостійність і критичність — 5 балів: простежується особистий внесок, запропоновано власне обґрунтоване рішення, визнано межі висновків або потребу в доопрацюванні.
- Академічна доброчесність і цифрова етика — 10 балів: коректно цитовано й перефразовано джерела; немає вигаданих даних; дотримано авторського права, конфіденційності та правил етичної взаємодії.
- Структура, логіка й адаптація до аудиторії — 10 балів: виклад послідовний, переходи зрозумілі, обсяг і складність відповідають адресату; візуальні матеріали підтримують зміст.
- Точність термінології та слововживання — 10 балів: фахова й академічна лексика використана послідовно, терміни відповідають змісту дослідження.
- Граматика та мовне оформлення — 10 балів: граматичні конструкції, правопис і пунктуація забезпечують точність повідомлення; в усному виконанні оцінюється також зрозумілість вимови.
- Аргументованість комунікації та якість зворотного зв'язку — 10 балів: відповіді й пояснення спираються на матеріал роботи; для письмового завдання оцінюються аргументація та врахування зауважень, для усного — також відповіді на запитання.

7. Ресурсне забезпечення

Матеріально-технічне забезпечення:

- Фонолабораторія, аудиторія 204.
- Монітор Samsung S19A100N — 15 шт.
- Системний блок Asus 0306-2 — 15 шт.
- Навушники Cosonic CD-723MV — 15 шт.

Обладнання використовується для аудіювання, фонетичної практики, опрацювання цифрових наукових текстів, підготовки письмових робіт і представлення дослідницьких матеріалів.

Основна література:

1. Шевченко І. С. Academic English: Writing articles and conference papers = Академічна англійська мова: написання статей і доповідей на конференціях : навч.-метод. посіб. Харків : Харківський національний університет імені В. Н. Каразіна, 2023. 48 с. URL: https://ekhnuir.karazin.ua/handle/123456789/18076.
2. Гребінник Г. Ю., Комова Г. В., Рубцова В. В. Майстерність академічного письмового мовлення = Mastering academic writing : навч. посіб. : у 2 ч. Ч. 1. Харків : НТУ «ХПІ», 2024. 132 с. URL: https://repository.kpi.kharkov.ua/handle/KhPI-Press/76792.
3. Murphy R. English Grammar in Use: A Self-study Reference and Practice Book for Intermediate Learners of English. With Answers. 5th ed. Cambridge : Cambridge University Press, 2019. URL: https://shop.cambridge.org/english/product/2700199294.
4. Hewings M. Advanced Grammar in Use. Book with Answers and eBook and Online Test. 4th ed. Cambridge : Cambridge University Press, 2023. URL: https://shop.cambridge.org/english/product/2700216595.
5. Алексенко С. Ф. Improve Your Writing Skills: Strategies and Guidelines = Англійське писемне мовлення: стратегії вдосконалення : навч. посіб. Суми : СумДПУ імені А. С. Макаренка, 2021. 132 с.
URL: https://www.repository.sspu.edu.ua/server/api/core/bitstreams/cc6822a0-7702-4095-848d-835aad75728a/content

Додатково рекомендована література:

1. Нестеренко Л. О. Academic Writing : навч.-метод. посіб. з англійської мови для студентів НаУКМА. Київ : НаУКМА, 2020. 37 с. URL: https://www.ukma.edu.ua/index.php/osvita/fakulteti/fgn/zagalnouniversitetska-kafedra-angliskoji-movi/publikatsii.
RL: https://elar.tsatu.edu.ua/items/9a099021-168e-4e04-8873-b26ee66a2ab5.
2. Юлінецька Ю. В., Капінус О. Л., Гроза І. М. Методичні вказівки з планування занять навчальної дисципліни «Академічне письмо англійською мовою». Одеса : Юридична література, 2020. 56 с. URL: https://dspace.onua.edu.ua/items/da9d3958-c15d-49e7-b6c5-88942564b4cc.
3. Академічне письмо : електрон. метод. рекомендації до аудиторної роботи / уклад. А. В. Ковалевська-Славова. Одеса, 2023. 45 с. URL: https://dspace.onu.edu.ua/items/0d7dbcb8-a8f3-4fd5-8096-deb3aa7adaa0.
4. Council of Europe. Common European Framework of Reference for Languages: Learning, Teaching, Assessment. Companion Volume. Strasbourg : Council of Europe Publishing, 2020. 280 p. URL: https://www.coe.int/en/web/common-european-framework-reference-languages/cefr-companion-volume-and-its-language-versions.
5. The PRISMA 2020 statement: an updated guideline for reporting systematic reviews / M. J. Page et al. BMJ. 2021. Vol. 372. Article n71. DOI: 10.1136/bmj.n71. URL: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC8005924/.

6. PRISMA-S: an extension to the PRISMA Statement for Reporting Literature Searches in Systematic Reviews / M. L. Rethlefsen et al. Systematic Reviews. 2021. Vol. 10. Article 39. DOI: 10.1186/s13643-020-01542-z. URL: https://doi.org/10.1186/s13643-020-01542-z.
7. Академічна доброчесність та академічне письмо : навч. посіб. / уклад.: Т. М. Шарова, С. В. Шаров, А. В. Землянська, А. М. Землянський. Запоріжжя, 2023. 209 с.
URL: https://elar.tsatu.edu.ua/bitstreams/f3f1b369-53e0-48bd-acfa-696aeee05407/download

Корисні посилання:

1. Академічна англійська мова — Academic Phrasebank. Приклади мовних конструкцій для вступу, опису методів, результатів, обговорення та висновків. https://www.phrasebank.manchester.ac.uk/
2. Відтворюваний пошук — PubMed User Guide. Офіційні пояснення щодо пошукових полів, логічних операторів, історії запитів і роботи з результатами пошуку. https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/help/
3. Повнота наукового повідомлення — EQUATOR Network. Добір настанов для опису досліджень у сфері охорони здоров'я відповідно до їхнього дизайну. https://equator-network.org/
4. Звітування про огляд літератури — PRISMA. Контрольні переліки й схеми для прозорого представлення систематичних оглядів; матеріал для аналізу англомовного наукового викладу. https://www.prisma-statement.org/prisma-2020

8. Політика навчальної дисципліни

Академічна доброчесність	Дотримання академічної доброчесності базується на ряді документів, положень та принципів академічної доброчесності, що регламентують діяльність здобувачів вищої освіти та викладачів університету: • Кодекс честі Карпатського національного університету імені Василя Стефаника • Положення про Комісію з питань етики та академічної доброчесності Карпатського національного університету імені Василя Стефаника • ПОЛОЖЕННЯ про порядок розгляду повідомлень про порушення академічної доброчесності, застосування заходів реагування та оскарження Карпатського національного університету імені Василя Стефаника ● Кодекс академічної доброчесності Карпатського національного університету імені Василя Стефаника
Пропуски занять (відпрацювання)	Пропущені заняття відпрацьовуються відповідно до графіка відпрацювань. Також, за умови наявності вільного часу у викладача, можливо узгодити час відпрацювання пропущеного заняття поза встановленим графіком. Здобувач вищої освіти повинен підготувати пропущену тему, відповідно до силабусу.
Виконання завдання пізніше встановленого терміну	У разі виконання завдання здобувачем освіти пізніше встановленого терміну, без попереднього узгодження ситуації з викладачем, оцінка за завдання – «незадовільно», відповідно до Порядку організації та проведення оцінювання успішності здобувачів вищої освіти Карпатського національного університету імені Василя Стефаника

Невідповідна поведінка під час заняття	Невідповідна поведінка під час заняття регламентується рядом положень про академічну доброчесність (див. вище) та може призвести до відрахування здобувача вищої освіти «за порушення навчальної дисципліни і правил внутрішнього розпорядку закладу вищої освіти», відповідно до п.14 «Відрахування студентів» Положення про організацію освітнього процесу та розробку основних документів з організації освітнього процесу в Карпатському національному університеті Імені Василя Стефаника.
Додаткові бали	Додаткові бали до поточного контролю здобувач освіти може отримати, пройшовши навчальний курс у вигляді неформальної освіти з отриманням сертифікату в межах предмету вивчення дисципліни протягом навчального семестру, взявши участь у науковому, освітньому чи прикладному проєкті, який відповідає предмету дисципліни чи підготувавши дайджест (добір уривків з різних джерел на певну тематику). У форматі дайджестів можна зробити системний аналіз будь-якого теоретичного положення, розкрити різні точки зору на будь-яку проблему, тему, питання та зробити узагальнюючі висновки: 2 бали – нараховується здобувачам освіти, які пройшли навчальний курс у вигляді неформальної освіти з отриманням сертифікату в межах предмету вивчення дисципліни протягом навчального семестру. 2 бали – нараховується здобувачам освіти, які взяли участь у науковому, освітньому чи прикладному проєкті, який відповідає предмету дисципліни. 1 бал – нараховується здобувачам освіти, які підготували дайджест на певну тематику в межах вивчення дисципліни.
Неформальна освіта	Можливість зарахування результатів неформальної освіти регламентується ПОЛОЖЕННЯМ про визнання результатів навчання, здобутих шляхом неформальної освіти, в Карпатському національному університеті імені Василя Стефаника

9. Контактна інформація

Кафедра	Кафедра англійської філології 76018, м. Івано-Франківськ, вул. Шевченка, 57, (вхід з вул. В. Чорновола). e-mail: kaf@cnu.edu.ua тел. (034-2) 59-60-59
Викладач	Сабадаш Діана Володимирівна Марчук Тетяна Любомирівна
Контактна інформація викладача	diana.sabadash@cnu.edu.ua tetiana.marchuk@cnu.edu.ua