



**МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
КАРПАТСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ
ІМЕНІ ВАСИЛЯ СТЕФАНІКА**

Факультет фізичного виховання і спорту
Кафедра терапії, реабілітації та морфології

СИЛАБУС НАВЧАЛЬНОЇ ДИСЦИПЛІНИ

Інноваційні педагогічні технології у вищій освіті та професійна етика

Освітня програма «Фізична терапія, ерготерапія»

Спеціальність І7 Терапія та реабілітація

Галузь знань І7 Охорона здоров'я, та соціальне забезпечення

Затверджено на засіданні кафедри
терапії, реабілітації та морфології
Протокол № 1 від “27” серпня 2026 р.

м. Івано-Франківськ – 2026 р.

1. Загальна інформація

Назва дисципліни	Інноваційні педагогічні технології у вищій освіті та професійна етика
Освітня програма	Фізична терапія, ерготерапія
Спеціальність	I7 Терапія та реабілітація
Галузь знань	I7 Охорона здоров'я, та соціальне забезпечення
Освітній рівень	Доктор філософії
Статус дисципліни	Обов'язкова, цикл загальної підготовки
Курс / семестр	1/2
Розподіл за видами занять та годинами навчання (якщо передбачені інші види, додати)	Лекції – 20 год. Семінарські заняття – 10 год. Самостійна робота – 60 год. Загальний обсяг – 90 год., 3 кредити ЄКТС. Форма підсумкового контролю: залік
Мова викладання	українська
Посилання на сайт дистанційного навчання	d-learn.pro

2. Опис дисципліни

<p>Мета та цілі курсу</p> <p>Метою курсу є формування здатності аспірантів здійснювати науково-педагогічну діяльність у галузі фізичної терапії та ерготерапії: проектувати і проводити фахові заняття, обґрунтовано застосовувати інноваційні, цифрові та інклюзивні педагогічні технології, оцінювати результати навчання, адаптувати наукові пояснення до різних аудиторій і діяти відповідно до професійної етики та академічної доброчесності. Курс спрямований на розвиток самостійності, відповідальності, командної взаємодії та здатності вдосконалювати викладання на підставі доказів і зворотного зв'язку в межах мети ОП щодо підготовки фахівців до дослідницько-інноваційної та науково-педагогічної діяльності.</p>
<p>Цілі навчання:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Педагогічне проектування — формулювати вимірювані результати й узгоджувати їх зі змістом заняття, діяльністю здобувачів та оцінюванням (ЗК3–4; ФК10–11; ПРН5). • Добір інноваційних технологій — обґрунтовувати застосування активного, проектного, дослідницько орієнтованого, дистанційного та змішаного навчання відповідно до фахової теми й аудиторії (ЗК3, 6; ФК11–12; ПРН5). • Інклюзивне навчання — виявляти освітні бар'єри та адаптувати матеріали, інструкції і способи участі з повагою до гідності та різних потреб здобувачів (ЗК6, 8–9; ФК10–12; ПРН5). • Оцінювання і зворотний зв'язок — розробляти критерії та рубрики, перевіряти досягнення результатів і надавати конкретні рекомендації для вдосконалення роботи (ЗК7, 12; ФК10–12; ПРН5). • Зрозуміла наукова комунікація — пояснювати нефаховій аудиторії значення, практичні наслідки та обмеження результатів дослідження за допомогою доступної мови й візуалізації (ЗК12; ФК11–12; ПРН9). • Етичне педагогічне рішення — аналізувати конфлікт інтересів, порушення доброчесності й ризики цифрової взаємодії та пропонувати обґрунтовані профілактичні заходи (ЗК6, 8; ФК10; ПРН5).

- Організація спільної діяльності — розподіляти ролі, ресурси й час під час підготовки навчального проєкту, документувати особистий внесок і відповідальність за рішення (ЗК4, 9, 13; ФК9–10; ПРН5).
- Рефлексія викладача — аналізувати мікрОВикладання та відгуки аудиторії, визначати межі обраних підходів і складати конкретний план професійного вдосконалення (ЗК7; ФК11; ПРН5).

Компетентності:

ЗК 3. Здатність застосовувати у науковій та/або практичній діяльності сучасні знання в галузі охорони здоров'я, використовувати новітні інформаційні та комунікаційні технології.

ЗК 4. Здатність ініціювати та розробляти інноваційні комплексні проєкти, проявляти лідерство та автономність під час їх виконання, реалізувати соціальну відповідальність за результати прийняття стратегічних рішень.

ЗК 6. Здатність використовувати інформаційні та комунікаційні технології, навички етичної поведінки у цифровому та іншомовному інформаційно-комунікативному просторі.

ЗК 7. Здатність безперервно саморозвиватися і самовдосконалюватися, застосовувати технології професійної самоорганізації та самоменеджменту як складових професійного розвитку.

ЗК 8. Здатність дотримуватися професійної етики, правил академічної доброчесності у наукових дослідженнях та викладацькій діяльності.

ЗК 9. Здатність до роботи у команді, використання адекватних методів ефективної взаємодії із різних (професійних, соціальних та культурних груп).

ЗК 12. Комунікативні навички. Здатність ефективно спілкуватися із спеціальною та загальною аудиторіями, а також представляти складну інформацію у зручний та зрозумілий спосіб усно та письмово, використовуючи відповідну технічну лексику та методи.

ЗК 13. Ініціювання інноваційних комплексних проєктів, лідерство та повна автономність під час їхньої реалізації. Соціальна відповідальність за результати прийняття стратегічних рішень.

ФК 9. Здатність організувати роботу наукових груп та колективів, здійснювати проєктну діяльність, володіння основними навичками проєктного менеджменту у освітній галузі та галузі охорони здоров'я.

ФК 10. Здатність до науково-освітньої, проєктної, організації управлінської діяльності у закладі вищої освіти.

ФК 11. Здатність правильно використовувати набуті знання і навички у викладацькій діяльності та при роботі у науково-дослідних лабораторіях.

ФК 12. Здатність застосовувати новітні педагогічні, у тому числі інформаційні технології у навчальному процесі.

Програмні результати навчання:

ПРН 5. Проєктувати та проводити заняття з фахової дисципліни у ЗВО, добирати методи навчання відповідно до результатів навчання й аудиторії, оцінювати досягнення результатів і надавати зворотний зв'язок.

ПРН 9. Готувати й представляти нефаховій аудиторії пояснення значення, практичних наслідків і обмежень результатів дослідження, адаптуючи мову та формат до адресата.

3. Структура курсу

№	Тема	Результати навчання	Кількість годин			
			лекції	семіна рські	самост ійна робота	разом

1	Інноваційні тренди в освіті. Педагогічна інноватика у ЗВО та проєктування результатів навчання	<ul style="list-style-type: none"> • Пояснює відмінність педагогічної інновації від зміни інструмента. • Формулює вимірювані результати фахового заняття та узгоджує їх із навчальними діями (ПРН5). 	2	0	4	6
2	Цифровізація освіти і науки. Інноваційні методики навчання з використанням ІКТ	<ul style="list-style-type: none"> • Обирає цифровий інструмент для очного, змішаного чи дистанційного заняття з урахуванням його мети, доступності та захисту даних. • У команді готує фрагмент навчального проєкту, розподіляє ролі й документує особистий внесок (ПРН5; ФК9). 	2	2	8	12
3	Формувальне та підсумкове оцінювання. QR-коди й Plickers як інструменти освітнього зворотного зв'язку	<ul style="list-style-type: none"> • Створює завдання і рубрику, які перевіряють заявлений результат. • Надає конкретний зворотний зв'язок, обґрунтовує доцільність цифрового інструмента та альтернативу за відсутності доступу (ПРН5). 	2	2	8	12
4	Освітня інфографіка та візуалізація навчально-наукової інформації	<ul style="list-style-type: none"> • Створює інфографіку для нефахової аудиторії на основі перевіреного дослідження. • Пояснює значення, практичні наслідки та обмеження результатів без перебільшення; перевіряє зрозумілість пояснення (ПРН9). 	2	2	8	12
5	Технології інклюзивної освіти у ЗВО	<ul style="list-style-type: none"> • Визначає бар'єри участі в занятті та пропонує доступні формати матеріалів і виконання завдання. • Обґрунтовує адаптації зі збереженням результату навчання та рівних можливостей оцінювання (ПРН5). 	2	0	4	6
6	Інклюзивність у воєнний і повоєнний час. Безбар'єрність у ментальному, фізичному та освітньому вимірах	<ul style="list-style-type: none"> • Аналізує освітній кейс із різними потребами учасників. • Пропонує етичні й безпечні способи комунікації, участі та підтримки, окреслюючи межі відповідальності викладача (ПРН5). 	2	0	4	6
7	Штучний інтелект в освіті й науці. Можливості, ризики та етичні межі	<ul style="list-style-type: none"> • Критично перевіряє зміст навчального матеріалу, створеного за допомогою ШІ. • Документує використання інструмента, перевірку джерел і власні виправлення; визначає обмеження щодо персональних даних і оцінювання (ПРН5). 	2	2	8	12
8	Дослідницько орієнтоване та інтерактивне навчання і викладання у ЗВО	<ul style="list-style-type: none"> • Проєктує активне завдання з фізичної терапії або ерготерапії з питанням, доказами й критеріями результату. • Узгоджує етапи, інструкції, час і способи залучення аудиторії до навчального дослідження (ПРН5). 	2	0	4	6
9	Професійна етика викладача ЗВО	<ul style="list-style-type: none"> • Виявляє етичну дилему, конфлікт інтересів і ризики нерівного ставлення. • Обґрунтовує рішення, розмежовує факти й припущення та визначає спосіб коректної комунікації з учасниками (ПРН5). 	2	0	4	6
10	Академічна доброчесність у вищій освіті. Мікровикладання та рефлексія	<ul style="list-style-type: none"> • Розробляє профілактичне рішення для етичного кейсу та пояснює правила використання джерел. • Проводить фрагмент заняття, збирає відгуки й пропонує конкретні зміни; адаптує 	2	2	8	12

		пояснення дослідження до нефахової аудиторії (ПРН5, 9).				
Всього			20	10	60	90

4. Система оцінювання курсу

Поточний контроль проводиться на семінарському занятті за виступ та виконання письмового завдання (за необхідності) здобувачем вищої освіти. Передбачає оцінювання теоретичної підготовки здобувачів вищої освіти із зазначеної теми під час роботи на практичних заняттях та набутих професійних навичок під час виконання семінарських завдань.

Оцінювання відповідей здобувачів освіти на семінарських заняттях відбувається згідно навчального розкладу за 100 бальною шкалою. Вага оцінки за кожен вид навчальної роботи та відповідну тему відображена у таблиці.

Накопичування балів під час вивчення дисципліни	
Види навчальної роботи	Максимальна кількість балів
Практичне заняття	60
Самостійна робота	20
Індивідуальне завдання (проєкт)	20
Максимальна кількість балів	100

Критерії поточного оцінювання.

«90-100 балів» – здобувач вищої освіти в повному обсязі володіє навчальним матеріалом, вільно самостійно та аргументовано його викладає під час усних виступів та письмових відповідей (в т. ч. у вигляді мультимедійних презентацій), глибоко та всебічно розкриває зміст теоретичних питань та практичних завдань, використовуючи при цьому обов'язкову та додаткову літературу.

«70-89 балів» – здобувач вищої освіти достатньо повно володіє навчальним матеріалом, обґрунтовано його викладає під час усних виступів та письмових відповідей (в т. ч. у вигляді мультимедійних презентацій), в основному розкриває зміст теоретичних питань та практичних завдань, використовуючи при цьому обов'язкову літературу. Але при викладанні деяких питань не вистачає достатньої глибини та аргументації, допускаються при цьому окремі несуттєві неточності та незначні помилки.

«50-69 балів» – здобувач вищої освіти в цілому володіє навчальним матеріалом викладає його основний зміст під час усних виступів та письмових відповідей (в т. ч. у вигляді мультимедійних презентацій), але без глибокого всебічного аналізу, обґрунтування та аргументації, без використання необхідної літератури, допускаючи при цьому окремі суттєві неточності та помилки.

«Менше 50 балів» – здобувач вищої освіти не в повному обсязі володіє навчальним матеріалом. Фрагментарно, поверхово (без аргументації та обґрунтування) викладає його під час усних виступів та письмових відповідей, недостатньо розкриває зміст теоретичних питань та практичних завдань, допускаючи при цьому суттєві неточності.

Додаткові бали до поточного контролю здобувач освіти може отримати, пройшовши навчальний курс у вигляді неформальної освіти з отриманням сертифікату в межах предмету вивчення дисципліни протягом навчального семестру, взявши участь у науковому, освітньому чи прикладному проєкті, який відповідає предмету дисципліни чи підготувавши дайджест (добір уривків з різних джерел на певну тематику). У форматі дайджестів можна зробити системний аналіз будь-якого теоретичного положення, розкрити різні точки зору на будь-яку проблему, тему, питання та зробити узагальнюючі висновки:

2 бали – нараховується здобувачам освіти, які пройшли навчальний курс у вигляді неформальної освіти з отриманням сертифікату в межах предмету вивчення дисципліни протягом навчального семестру.

2 бали – нараховується здобувачам освіти, які взяли участь у науковому, освітньому чи прикладному проєкті, який відповідає предмету дисципліни.

1 бал – нараховується здобувачам освіти, які підготували дайджест на певну тематику в межах вивчення дисципліни.

Також за рішенням кафедри здобувачам освіти, які брали участь у науково-дослідній роботі (роботі конференцій, студентських наукових гуртків та проблемних груп, підготовці публікацій), а також були учасниками олімпіад, конкурсів, можуть присуджуватися додаткові бали. Оцінювання здобувачів відбувається відповідно до Порядку організації та проведення оцінювання успішності здобувачів вищої освіти Карпатського національного університету імені Василя Стефаника, введеного в дію наказом ректора від 05 лютого 2026 р. № 166 (редакція 4). Ознайомитися із Порядком можна за посиланням: <https://efund.cnu.edu.ua/wp-content/uploads/sites/24/2023/09/poriadok-orhanizatsii-ta-provedennia-otsiniuvannia-uspishnosti-zdobuvachiv-vyshchoi-osvity.pdf>

Контроль за самостійною роботою.

Самостійна робота здобувачів освіти передбачає:

1. Тестування.
2. Підготовка індивідуального проєкту.

Тестовий контроль. Здобувач вищої освіти опрацьовує питання, що призначені для самостійного вивчення і для контролю проходить тестування в системі дистанційного навчання (d-learn.pro) (дві спроби – кращий результат).

Оцінювання за кожен тестовий контроль здійснюється за 100 бальною шкалою. Вага оцінки за відповідну тему відображена у таблиці вище. Максимальна кількість балів, яку здобувач освіти може отримати за тестовий контроль складає 8 балів.

Підготовка індивідуального проєкту.

Вивчення дисципліни передбачає обов'язкову підготовку індивідуального проєкту. Оцінювання індивідуального проєкту здійснюється за 100 бальною шкалою. Максимальна кількість балів за індивідуальний проєкт складає 10 балів.

Метою підготовки індивідуального проєкту є закріплення теоретичних знань і практичних навичок з дисципліни.

Критерії оцінювання індивідуального проєкту:

«90-100 балів» – індивідуальний проєкт виконано на високому рівні, вирішено усі поставлені завдання. Під час усного захисту проєкту здобувач освіти проявив повне володіння матеріалом та свій виступ супроводжував мультимедійною презентацією.

«70-89 балів» – індивідуальний проєкт містить деякі незначні помилки та суперечні питання, які можуть бути виправлені письмово, або захищені усно. Під час усного захисту проєкту здобувач освіти проявив достатнє володіння матеріалом та свій виступ супроводжував мультимедійною презентацією.

«50-69 балів» – індивідуальний проєкт містить незначні помилки та суперечні питання, які можуть бути виправлені письмово, або захищені усно, проте сам проєкт не містить всебічного аналізу, а поставлені питання вирішені не повністю. Під час усного захисту проєкту здобувач освіти проявив загальне володіння матеріалом та свій виступ супроводжував мультимедійною презентацією.

«Менше 50 балів» – індивідуальний проєкт не відповідає поставленим завданням, допущені суттєві помилки та неточності.

Оцінювання навчальних досягнень здобувача вищої освіти з усіх видів навчальної роботи здійснюється за стобальною шкалою і переводиться у національну шкалу та шкалу ЄКТС за наступною шкалою.

Університетська шкала	Оцінка за національною шкалою (для екзамену)	Оцінка за національною шкалою (для заліку)	Оцінка ECTS
90-100	відмінно	зараховано	A
80-89	добре		B
70-79			C
60-69			D
50-59	задовільно		E
25-49	незадовільно (з можливістю повторного складання)	не зараховано	FX
0-24	незадовільно (з обов'язковим повторним курсом)		F

Деталізована шкала оцінювання

		Бали	Опис рівня знань / досягнутих результатів
F	Незадовільно. Без права перездачі.	0	Відсутні результати: робота не виконана або повністю неприйнятна; знання не продемонстровані.
		1	Є лише формальна спроба без змісту; ключові поняття не впізнає.
		2	Окремі слова/терміни без розуміння; відповіді хаотичні.
		3	Не розрізняє базових категорій теми; завдання не розуміє.
		4	Зміст майже відсутній; помилки тотальні, логіка відсутня.
		5	Відтворює поодинокі факти, але не пов'язує їх із запитанням.
		6	Намагається відповісти, але зміст не відповідає темі; суттєві помилки.
		7	Впізнає окремі терміни, але не може їх пояснити.
		8	Плутанина в основах; не може виконати навіть прості кроки за інструкцією.
		9	Дії/відповіді випадкові; не розуміє умов задачі/питання.
		10	Мінімальне уявлення про тему , але відповіді неправильні; потребує повного пояснення.
		11	Частково відтворює визначення, але перекручує зміст; багато грубих помилок.
		12	Відповідь фрагментарна; ключові елементи відсутні.
		13	Дає 1–2 правильні тези, але загалом нерозуміння переважає.
		14	Може назвати окремі складники теми, але не пояснює їх функції/зв'язки.
		15	У типових завданнях не досягає правильного результату; помилки системні.
		16	Відтворення матеріалу низьке; правильність нестійка навіть з підказками.
		17	Частково розуміє “про що мова”, але не здатний(на) застосувати знання.
		18	Спроби застосування ведуть до неправильного результату; логічні розриви.
		19	Виправляє окремі помилки після пояснень, але самостійно не просувається.
		20	Є елементи базових знань , але критичні прогалини; завдання виконано неправильно.
		21	Знає деякі визначення, однак не розуміє їх змісту/меж; аргументація відсутня.
		22	Може відповісти на просте запитання частково правильно; більшість — помилково.

		23	Передпороговий критичний рівень: випадково правильні фрагменти, але цілісного розуміння немає.
		24	Максимум критичної зони: демонструє уривки знань, але вони не забезпечують мінімальної навчальної спроможності; потрібне повторне повне опанування.
FX	Незадовільно. З правом перездачі.	25	Негативна, але з перспективою: розуміє частину бази, однак не виконує мінімум вимог; є “точки росту” для перездачі.
		26	Відповіді частково правильні, але ключові елементи пропущені; помилки заважають зарахуванню.
		27	Виконує прості кроки за зразком, проте без розуміння; результат нестабільний.
		28	Знає терміни/факти, та плутає зв’язки; типові задачі переважно не вирішує.
		29	Частково досягає правильного результату, але потребує істотних підказок і контролю.
		30	Розуміння поверхове: може відтворити основу, але не пояснює “чому”; помилки суттєві.
		31	Є часткова логіка відповіді, але висновки неправильні або неповні; бракує структури.
		32	Виконує частину завдання правильно, але критичні кроки з помилками.
		33	Демонструє “середній мінус”: є база, однак прогалин надто багато для позитивної оцінки.
		34	Може розв’язати найпростіші типові завдання, але зі значними помилками в деталях і поясненнях.
		35	Відповідає на частину питань правильно, але не охоплює обов’язковий мінімум результатів навчання.
		36	Здатний(на) відтворити алгоритм, але неправильно застосовує його; потребує корекції.
		37	Самостійність з’являється, однак частота помилок ще дуже висока; аргументація слабка.
		38	Частково застосовує знання в типових ситуаціях, але не витримує перевірку на точність/повноту.
		39	Близько до мінімуму: помилок менше, проте одна-дві ключові компетентності не сформовані.
		40	“Майже прохідний”: виконує значну частину типових завдань, але є критичні помилки/прогалини.
		41	Розуміння достатнє для навчання далі, але результат ще не відповідає мінімальним вимогам; потрібне доопрацювання.
		42	Переважно правильно, однак не виконано ключовий елемент/критерій оцінювання.
		43	Відповідь структурована, але з критичною помилкою в основному понятті/етапі.
		44	Є правильні висновки, але слабке обґрунтування і значні неточності.
E	Задовільно.	45	Майже проходить: незначна кількість помилок, але одна з них — суттєва для результату.
		46	Дуже близько до мінімальної позитивної: прогалини мінімальні, але ще не підтверджено обов’язковий мінімум.
		47	Гранично близько: правильність висока, та бракує одного обов’язкового компоненту (термін/крок/пояснення).
		48	Практично прохідний, але є одна критична неточність або невиконаний пункт критеріїв.
		49	Найвищий “незадовільно”: знання майже достатні, проте не виконано мінімум результатів навчання; на перездачі потрібні точкові виправлення.
		50	Мінімально позитивний рівень: знає окремі базові факти/терміни, виконує лише найпростіші завдання з постійною допомогою, багато помилок.
		51	Ледве вище мінімуму: відтворює частину базових понять, відповіді фрагментарні, помилки суттєві, потребує підказок.

		52	Розуміє лише найочевидніше, застосування знань майже відсутнє, виправляється після зауважень, прогалини значні.
		53	Частково орієнтується в темі, але плутає ключові зв'язки, виконує типові завдання лише за зразком.
		54	Дає короткі відповіді, логіка слабка, самостійність низька, правильність нестійка (часто “вгадує”).
		55	Мінімально достатньо: може відтворити визначення/алгоритм, але пояснення поверхове, помилок багато.
		56	Виконує прості дії за інструкцією, може назвати основні елементи теми, але не пояснює причинно-наслідкові зв'язки.
		57	Знання неповні: відповідає лише на частину запитань, приклади слабкі, потребує корекції викладача.
		58	У типових завданнях інколи досягає результату, але допускає системні помилки, аргументація відсутня.
		59	Порогово достатній: базу знає, але прогалини заважають, самостійне застосування обмежене.
D	Задовільно.	60	Задовільно: відтворює основний зміст теми, типові задачі виконує з помилками, частково пояснює хід думки.
		61	Упевненіше в базових поняттях, менше грубих помилок, але потребує навідних запитань.
		62	Виконує більшість стандартних дій, проте в складніших кроках “збивається”, висновки неповні.
		63	Застосовує знання в типових ситуаціях, але без глибини; аргументи короткі, інколи нелогічні.
		64	Переважно правильно у простому, слабко у новому; помилки не критичні, але повторювані.
		65	Стабільний середній рівень: розуміє основні зв'язки, виконує типові завдання майже самостійно, є окремі неточності.
		66	Відповіді більш структуровані, може навести приклад, але аналіз поверховий, узагальнення слабкі.
		67	Вірно виконує стандартні завдання, у нестандартних — потребує підказки; інколи плутає терміни.
		68	Пояснює “як”, частково “чому”; припускається окремих логічних прогалин, але результат здебільшого коректний.
		69	Верхня межа задовільного: майже без грубих помилок, однак глибина й самостійність ще недостатні.
C	Добре.	70	Добре: повно відтворює основний матеріал, правильно застосовує у типових задачах, помилки поодинокі й несуттєві.
		71	Чіткіше формулює, самостійно підбирає приклади, але у складних нюансах може неточно трактувати.
		72	Вірно виконує більшість завдань, пояснення логічні, проте аналіз альтернатив/винятків обмежений.
		73	Демонструє розуміння причинно-наслідкових зв'язків, інколи бракує доказовості або точності формулювань.
		74	Стабільно правильні відповіді на типові питання, часткова готовність до ускладнених; дрібні огріхи в деталях.
		75	Добрий рівень: самостійно розв'язує задачі середньої складності, аргументує, робить висновки, помилки рідкісні.
		76	Уміє узагальнювати, пов'язує теми між собою, інколи не враховує всі умови/обмеження задачі.
		77	Дає розгорнуті відповіді, аналіз достатній, але приклади/докази не завжди найвлучніші.

		78	Правильно в нових ситуаціях за аналогією, може запропонувати варіант рішення, та потребує перевірки деталей.
		79	Верхня межа “добре”: висока правильність і самостійність, але ще не “дуже добре” через окремі прогалини в глибині/широті.
В	Добре.	80	Дуже добре: впевнене застосування знань у більшості ситуацій, системне бачення, аргументація переконлива.
		81	Рішення точні, пояснення чіткі, можливі поодинокі неточності в термінології або оформленні.
		82	У складних задачах тримає логіку, може порівняти підходи, але не завжди показує максимум глибини.
		83	Демонструє аналітичне мислення, коректно працює з даними/прикладми, дрібні помилки випадкові.
		84	Високий рівень виконання: правильно майже все, інколи недостатньо критично оцінює власне рішення.
		85	Дуже добре (висока якість): самостійно розв’язує складні завдання, аргументи сильні, структура відповіді відмінна.
		86	Показує глибше розуміння, може пояснити помилки/ризики, але не завжди пропонує найоптимальніше рішення.
		87	Переконливо обґрунтовує вибір методів, уміє переносити знання на нові кейси; дуже рідкісні неточності.
		88	Відповіді майже бездоганні, демонструє широту знань, однак інколи бракує оригінальності/креативності підходу.
		89	Верхня межа “дуже добре”: відмінна правильність і самостійність, але ще не рівень “відмінно” через одну-дві невеликі слабкості.
А	Відмінно	90	Відмінно: повне й глибоке засвоєння, точність, самостійність, здатність вирішувати нестандартні задачі та робити обґрунтовані висновки.
		91	Високий академічний рівень: показує глибину і системність, помилки практично відсутні, логіка без розривів.
		92	Упевнено працює з винятками/складними умовами, пропонує аргументовані альтернативи, якість стабільно висока.
		93	Відповіді точні й змістовні, демонструє критичне мислення, здатний(на) оцінювати обмеження методів/рішень.
		94	Майже зразково: глибокий аналіз + коректні узагальнення, мінімальні дрібні огріхи (оформлення/деталі).
		95	Зразковий рівень: повна правильність у складних завданнях, відмінна аргументація, чіткі, логічні та повні висновки.
		96	Демонструє майстерність: інтегрує кілька тем/підходів, обирає оптимальні рішення, пояснює “чому саме так”.
		97	Дуже високий рівень: впевнене творче застосування знань, відсутність суттєвих помилок, відмінна якість міркувань.
		98	Практично бездоганно: глибина, точність, самостійність і культура оформлення на дуже високому рівні.
		99	Рівень, близький до ідеального: комплексне бачення, сильні узагальнення, демонструє зрілу експертну логіку.
		100	Максимум: повне, глибоке, системне й творче володіння результатами навчання; рішення оптимальні, аргументація бездоганна, помилки відсутні.

5. Оцінювання відповідно до графіку навчального процесу

Оцінювання здобувачів вищої освіти відбувається на семінарських заняттях. Як правило, оцінювання повинне відбуватися на кожному занятті. Оцінювання відбувається у 100-бальній шкалі. В кінці семестру, за допомогою засобів електронного журналу виводиться (автоматично) середній бал за усі отримані оцінки і за усі види робіт.

6. Оцінювані завдання для індивідуальної роботи

Завдання:

- Розробити план-конспект заняття з фізичної терапії / ерготерапії з вимірюваними результатами, активністю здобувачів і рубрикою оцінювання. Зазначити аудиторію, етапи, час, матеріали та інклюзивні адаптації. Якщо підготовка командна, зафіксувати ролі, відповідальність і особистий внесок (ЗКЗ–4, 7, 9, 12–13; ФК9–12; ПРН5).
- Провести фрагмент заняття / мікрОВикладання, зібрати зворотний зв'язок, проаналізувати його та запропонувати коригування. Включити пояснення нефаховій аудиторії значення, практичних наслідків і обмежень результатів конкретного дослідження; подати використаний матеріал і доопрацьований варіант після відгуків (ЗК7, 9, 12; ФК10–12; ПРН5, 9).
- Розв'язати кейс із академічної доброчесності / професійної етики та розробити профілактичне рішення для навчального курсу. Визначити учасників, перевірені факти, етичну проблему, можливі рішення й наслідки; обґрунтувати вибір і правила запобігання повторенню ситуації (ЗК6, 8; ПРН5).

Пропоновані критерії оцінювання:

- Узгодженість результатів, змісту, діяльності й оцінювання — 15 балів: результати вимірювані; кожному результату відповідають навчальні дії та спосіб перевірки.
- Фахова точність і робота з доказами — 15 балів: зміст відповідає предмету фізичної терапії / ерготерапії, джерела перевірені, практичні наслідки й обмеження дослідження передано без спотворення.
- Обґрунтованість методів та інклюзивність — 10 балів: вибір технологій відповідає результату й аудиторії; передбачено усунення бар'єрів та доступні альтернативи.
- Чіткість інструкцій і керування часом — 10 балів: послідовність дій зрозуміла, етапи здійсненні у відведений час, ролі й відповідальність визначені.
- Залучення аудиторії та комунікація — 10 балів: учасники виконують змістовну активність; мова й формат адаптовані до адресата, зокрема нефахового.
- Валідність критеріїв і якість зворотного зв'язку — 15 балів: рубрика вимірює заявлені результати, рівні розрізняються за спостережуваними ознаками; рекомендації конкретні й придатні до виконання.
- Етичність та академічна доброчесність — 10 балів: обґрунтовано етичне рішення; забезпечено коректне цитування, повагу до учасників, конфіденційність і прозорість застосування цифрових інструментів.
- Самостійність, рефлексія та конкретність удосконалень — 10 балів: власний внесок простежується; зміни спираються на відгуки й самооцінювання, зазначено обмеження та наступні кроки.
- Структура та оформлення плану-конспекту й інших матеріалів — 5 балів: матеріал логічний, читабельний, містить необхідні інструкції, посилання та додатки до завдання.

7. Ресурсне забезпечення

Матеріально-технічне забезпечення:

Обладнання Центру інноваційних освітніх технологій «PNU Ecosystem» (назва за файлом «МТЗ»), аудиторія 233 центрального корпусу:

- Планшети — 25 шт.
- Ноутбуки / комп'ютери — 15 шт.
- SMART-дошка.
- Телевізори — 2 шт.
- Електронні фліпчарти — 2 шт.

Основна література:

1. Budnyk O. E-learning & Inclusive Education : handbook. Ivano-Frankivsk : NAIR, 2023. 87 p. URL: [Перейти до джерела](#).
2. Терещук В. І., Ільченко А. М., Семенишина І. В. Інноваційні технології навчання у закладах вищої освіти. Академічні візії. 2023. Вип. 16. DOI: 10.5281/zenodo.7639008. URL: [Перейти до джерела](#).
3. Redecker C. European Framework for the Digital Competence of Educators: DigCompEdu / ed. Y. Punie. Luxembourg : Publications Office of the European Union, 2017. DOI: 10.2760/159770. URL: [Перейти до джерела](#).
4. Miao F., Holmes W. Guidance for Generative AI in Education and Research. Paris : UNESCO, 2023. URL: [Перейти до джерела](#).
5. Budnyk O. Innovative Competence of a Teacher: Best European Practices. Journal of Vasyl Stefanyk Precarpathian National University. 2019. Vol. 6, no. 1. P. 76–89. DOI: 10.15330/jpnu.6.1.76-89. URL: https://lib-repo.pnu.edu.ua/bitstream/123456789/4598/1/Budnyk_JPNU_2019.pdf

Додатково рекомендована література:

1. Будник О. Б., Дзябенко О. В. Використання інструментарію платформи GO-LAB для розвитку дослідницьких умінь школярів. Інформаційні технології і засоби навчання. 2020. Т. 80, № 6. С. 1–20. DOI: 10.33407/itlt.v80i6.3953. URL: [Перейти до джерела](#).
2. Carless D., Boud D. The Development of Student Feedback Literacy: Enabling Uptake of Feedback. Assessment & Evaluation in Higher Education. 2018. Vol. 43, no. 8. P. 1315–1325. DOI: 10.1080/02602938.2018.1463354. URL: [Перейти до джерела](#).
3. Wisniewski B., Zierer K., Hattie J. The Power of Feedback Revisited: A Meta-Analysis of Educational Feedback Research. Frontiers in Psychology. 2020. Vol. 10. Article 3087. DOI: 10.3389/fpsyg.2019.03087. URL: [Перейти до джерела](#).
4. International Center for Academic Integrity. The Fundamental Values of Academic Integrity. 3rd ed. 2021. URL: [Перейти до джерела](#).
5. CAST. Universal Design for Learning Guidelines. Version 3.0. 2024. URL: [Перейти до джерела](#).
6. AI and Education: Guidance for Policy-Makers / F. Miao, W. Holmes, R. Huang, H. Zhang. Paris : UNESCO, 2021. DOI: 10.54675/PCSP7350. URL: [Перейти до джерела](#).
7. Education Endowment Foundation. Teacher Feedback to Improve Pupil Learning : guidance report. 1st ed. 2021. URL: [Перейти до джерела](#).
8. Carless D., Boud D. The development of student feedback literacy: enabling uptake of feedback. Assessment & Evaluation in Higher Education. 2018. Vol. 43, no. 8. P. 1315–1325. DOI: 10.1080/02602938.2018.1463354. URL: <https://opus.lib.uts.edu.au/handle/10453/128791>

Корисні посилання:

1. Інклюзивне проектування — CAST UDL Guidelines: рекомендації щодо доступних способів залучення, подання матеріалу та демонстрації результатів. [Відкрити ресурс](#)
2. Академічна доброчесність — ICAI: цінності й матеріали для обговорення етичних ситуацій та профілактики порушень. [Відкрити ресурс](#)
3. ІІІ в освіті та дослідженнях — UNESCO: педагогічні й етичні орієнтири використання генеративного ІІІ. [Відкрити ресурс](#)

8. Політика навчальної дисципліни

Академічна доброчесність	Дотримання академічної доброчесності базується на ряді документів, положень та принципів академічної доброчесності, що регламентують діяльність здобувачів вищої освіти та викладачів університету: <ul style="list-style-type: none">• Кодекс честі Карпатського національного університету імені Василя Стефаника• Положення про Комісію з питань етики та академічної доброчесності Карпатського національного університету імені Василя Стефаника• ПОЛОЖЕННЯ про порядок розгляду повідомлень про порушення академічної доброчесності, застосування заходів реагування та оскарження Карпатського національного університету імені Василя Стефаника• Кодекс академічної доброчесності Карпатського національного університету імені Василя Стефаника
Пропуски занять (відпрацювання)	Пропущені заняття відпрацьовуються відповідно до графіка відпрацювань . Також, за умов наявності вільного часу у викладача, можливо узгодити час відпрацювання пропущеного заняття поза встановленим графіком. Здобувач вищої освіти повинен підготувати пропущену тему, відповідно до силабусу.
Виконання завдання пізніше встановленого терміну	У разі виконання завдання здобувачем освіти пізніше встановленого терміну, без попереднього узгодження ситуації з викладачем, оцінка за завдання – «незадовільно», відповідно до Порядку організації та проведення оцінювання успішності здобувачів вищої освіти Карпатського національного університету імені Василя Стефаника
Невідповідна поведінка під час заняття	Невідповідна поведінка під час заняття регламентується рядом положень про академічну доброчесність (див. вище) та може призвести до відрахування здобувача вищої освіти «за порушення навчальної дисципліни і правил внутрішнього розпорядку закладу вищої освіти», відповідно до п.14 «Відрахування студентів» Положення про організацію освітнього процесу та розробку основних документів з організації освітнього процесу в Карпатському національному університеті Імені Василя Стефаника .
Додаткові бали	Додаткові бали до поточного контролю здобувач освіти може отримати, пройшовши навчальний курс у вигляді неформальної освіти з отриманням сертифікату в межах предмету вивчення дисципліни протягом навчального семестру, взявши участь у науковому, освітньому чи прикладному проєкті, який відповідає предмету дисципліни чи підготувавши дайджест (добір уривків з різних джерел на певну тематику). У форматі дайджестів можна

	<p>зробити системний аналіз будь-якого теоретичного положення, розкрити різні точки зору на будь-яку проблему, тему, питання та зробити узагальнюючі висновки:</p> <p>2 бали – нараховується здобувачам освіти, які пройшли навчальний курс у вигляді неформальної освіти з отриманням сертифікату в межах предмету вивчення дисципліни протягом навчального семестру.</p> <p>2 бали – нараховується здобувачам освіти, які взяли участь у науковому, освітньому чи прикладному проєкті, який відповідає предмету дисципліни.</p> <p>1 бал – нараховується здобувачам освіти, які підготували дайджест на певну тематику в межах вивчення дисципліни.</p>
Неформальна освіта	<p>Можливість зарахування результатів неформальної освіти регламентується ПОЛОЖЕННЯМ про визнання результатів навчання, здобутих шляхом неформальної освіти, в Карпатському національному університеті імені Василя Стефаника</p>

9. Контактна інформація

Кафедра	<p>Кафедра початкової освіти та освітніх інновацій 76018, м. Івано-Франківськ, вул. С. Бандери, 1 (ауд. 706, 704, 701)тел. (0342) 59-61-57 e-mail: kpo@cnu.edu.ua тел. (034-2) 59-61-57</p>
Викладач	Будник Олена Богданівна
Контактна інформація викладача	olena.budnyk@cnu.edu.ua