



**МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
КАРПАТСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ
ІМЕНІ ВАСИЛЯ СТЕФАНІКА**

Факультет фізичного виховання і спорту
Кафедра терапії, реабілітації та морфології

СИЛАБУС НАВЧАЛЬНОЇ ДИСЦИПЛІНИ
Асистентська педагогічна практика
Освітня програма «Фізична терапія, ерготерапія»
Спеціальність І7 Терапія та реабілітація
Галузь знань І7 Охорона здоров'я, та соціальне забезпечення

Затверджено на засіданні кафедри
терапії, реабілітації та морфології
Протокол № 1 від “27” серпня 2026 р.

м. Івано-Франківськ – 2026 р.

1. Загальна інформація

Назва дисципліни	Асистентська педагогічна практика
Освітня програма	Фізична терапія, ерготерапія
Спеціальність	I7 Терапія та реабілітація
Галузь знань	I7 Охорона здоров'я, та соціальне забезпечення
Освітній рівень	Доктор філософії
Статус дисципліни	Обов'язкова, цикл практичної підготовки
Курс / семестр	2/3
Розподіл за видами занять та годинами навчання (якщо передбачені інші види, додати)	Загальний обсяг – 90 год., 3 кредити ЄКТС. Підсумковий контроль – залік
Мова викладання	українська
Посилання на сайт дистанційного навчання	d-learn.pro

2. Опис дисципліни

Мета та цілі курсу

Метою педагогічної практики є формування здатності аспіранта самостійно проєктувати, проводити й удосконалювати навчальні заняття з фізичної терапії та ерготерапії у закладі вищої освіти, застосовувати науково обґрунтований фаховий зміст і сучасні педагогічні технології, оцінювати досягнення результатів навчання, представляти результати дослідження фаховій та нефаховій аудиторії. Практика забезпечує реалізацію мети ОП щодо науково-педагогічної діяльності, критичного й творчого мислення, професійної самостійності та академічної доброчесності через підготовку навчальних матеріалів, викладання, зворотний зв'язок і рефлексію.

Цілі навчання:

- Проєктування навчання — скласти календарно-тематичний план і план-конспект заняття, узгоджувати вимірювані результати, зміст, діяльність здобувачів і способи оцінювання (ЗК1, 5, 7; ФК1, 12; ПРН5).
- Фахова доказовість — добирати зміст із фізичної терапії та ерготерапії на основі сучасних доказів і МКФ; пояснювати модель інноваційної реабілітаційної програми та завдання її дослідження в навчальному кейсі (ЗК1; ФК1–2; ПРН5).
- Організація викладання — проводити заняття або його фрагмент, керувати часом і взаємодією учасників, застосовувати активні та цифрові методи відповідно до аудиторії (ЗК5–7, 13; ФК9, 12; ПРН5).
- Оцінювання і зворотний зв'язок — розробляти прозорі критерії, перевіряти досягнення результатів навчання та надавати конкретні рекомендації щодо вдосконалення роботи (ЗК7–8, 12; ФК12; ПРН5).
- Наукова комунікація — готувати письмові й усні матеріали українською та іноземною мовами, представляти методи, результати й обмеження дослідження та відповідати на фахові запитання (ЗК11–12; ФК8; ПРН4, 8).
- Адаптація пояснення — викладати значення, практичні наслідки й обмеження дослідження зрозуміло для нефахової аудиторії (ЗК12; ФК8, 12; ПРН9).

- Етичне та доступне навчання — дотримуватися академічної доброчесності, конфіденційності й професійної етики, усувати бар'єри участі та забезпечувати безпеку навчальних демонстрацій (ЗК6, 8; ФК1, 12; ПРН5).
- Рефлексія і самоорганізація — документувати власний внесок, аналізувати результати заняття та відгуки, обґрунтовувати конкретні зміни й план професійного розвитку (ЗК7, 13; ФК9; ПРН5).

Компетентності:

ЗК 1. Розуміння концептуальних та методологічних засад у галузі науково-дослідної та/або професійної діяльності.

ЗК 5. Здатність генерувати інноваційні ідеї (креативність).

ЗК 6. Здатність використовувати інформаційні та комунікаційні технології, навички етичної поведінки у цифровому та іншомовному інформаційно-комунікативному просторі.

ЗК 7. Здатність безперервно саморозвиватися і самовдосконалюватися, застосовувати технології професійної самоорганізації та самоменеджменту як складових професійного розвитку.

ЗК 8. Здатність дотримуватися професійної етики, правил академічної доброчесності у наукових дослідженнях та викладацькій діяльності.

ЗК 11. Здатність використовувати сучасні методи і технології наукової комунікації українською та іноземними мовами.

ЗК 12. Комунікативні навички. Здатність ефективно спілкуватися із спеціальною та загальною аудиторіями, а також представляти складну інформацію у зручний та зрозумілий спосіб усно та письмово, використовуючи відповідну технічну лексику та методи.

ЗК 13. Ініціювання інноваційних комплексних проєктів, лідерство та повна автономність під час їхньої реалізації. Соціальна відповідальність за результати прийняття стратегічних рішень.

ФК 1. Здатність реалізувати самостійну науково-дослідницьку та науково-педагогічну діяльність у галузі фізичної терапії, ерготерапії з використанням новітніх наукових знань, дотримання принципів науково-доказової медицини та МКФ.

ФК 2. Здатність формулювати основні принципи теоретичного створення, обґрунтування та практичного впровадження інноваційної програми фізичної терапії, ерготерапії будувати її модель, визначати завдання реабілітаційного дослідження.

ФК 8. Здатність працювати з науковою та медико-реабілітаційною документацією, оформляти результати наукових досліджень, зокрема власних.

ФК 9. Здатність організувати роботу наукових груп та колективів, здійснювати проектну діяльність, володіння основними навичками проектного менеджменту у освітній галузі та галузі охорони здоров'я.

ФК 12. Здатність застосовувати новітні педагогічні, у тому числі інформаційні технології у навчальному процесі.

Програмні результати навчання:

ПРН 4. Готувати й представляти результати дослідження українською та іноземною мовами у письмовій і усній формах, аргументовано відповідати на запитання та брати участь у фаховій науковій дискусії.

ПРН 5. Проєктувати та проводити заняття з фахової дисципліни у ЗВО, добирати методи навчання відповідно до результатів навчання й аудиторії, оцінювати досягнення результатів і надавати зворотний зв'язок.

ПРН 8. Готувати науковий рукопис і усну доповідь, коректно представляти методи, результати та обмеження власного дослідження й аргументовано відповідати на запитання фахової аудиторії.

ПРН 9. Готувати й представляти нефаховій аудиторії пояснення значення, практичних наслідків і обмежень результатів дослідження, адаптуючи мову та формат до адресата.

3. Структура курсу

№	Тема	Результати навчання	Кількість годин			
			лекції	семіна рські	самост ійна робота	разом
1.	Планування педагогічної практики та професійна відповідальність	Складає індивідуальний план роботи з етапами, строками й результатами. Визначає етичні ризики, правила роботи з даними та особисту відповідальність (ЗК7–8, 13; ФК9; ПРН5).	0	0	8	8
2	Аналіз фахового заняття та потреб аудиторії	Визначає зв'язок результатів, змісту, методів і оцінювання в аналізованому занятті. Пропонує обґрунтовані зміни з урахуванням потреб аудиторії (ЗК1, 5; ФК1, 12; ПРН5).	0	0	8	8
3	Календарно-тематичне планування та план-конспект	Формулює вимірювані результати та складає план заняття з розподілом часу. Узгоджує навчальні дії, матеріали й оцінювані завдання (ЗК5, 7; ФК9, 12; ПРН5).	0	0	12	12
4	Науково обґрунтований зміст фахового заняття	Розробляє навчальний кейс із фізичної терапії / ерготерапії на основі доказів і МКФ. Пояснює модель інноваційної програми, принципи її обґрунтування й завдання дослідження (ЗК1, 8; ФК1–2; ПРН5).	0	0	10	10
5	Активні, цифрові та інклюзивні методи навчання	Створює доступні матеріали та інструкції до навчальної активності. Обґрунтовує добір цифрових засобів, безпеку й адаптації для різних потреб (ЗК5–6, 8; ФК12; ПРН5).	0	0	10	10
6	Проведення фахового заняття та організація взаємодії	Проводить заняття або його фрагмент, пояснює фаховий зміст і організовує роботу групи. Дотримується плану, таймінгу та професійної етики; фіксує результати спостереження (ЗК7–8, 12–13; ФК1, 9, 12; ПРН5).	0	0	12	12
7	Оцінювання навчальних досягнень та зворотний зв'язок	Застосовує рубрику до навчальних робіт і пояснює виставлені оцінки. Надає конкретний зворотний зв'язок та визначає досягнуті й недосягнуті результати (ЗК8, 12; ФК12; ПРН5).	0	0	8	8
8	Представлення дослідження фаховій аудиторії	Готує короткий науковий рукопис та усну доповідь про власне дослідження. Представляє результати українською й іноземною мовами, коректно описує методи, обмеження та відповідає на запитання (ЗК11–12; ФК8; ПРН4, 8).	0	0	10	10
9	Пояснення результатів дослідження нефаховій аудиторії	Створює доступне пояснення значення, практичних наслідків і обмежень дослідження. Адаптує лексику, приклади й формат до визначеного адресата (ЗК12; ФК8, 12; ПРН9).	0	0	6	6

10	Рефлексія викладання та вдосконалення навчальних матеріалів	Зіставляє план, виконання, результати оцінювання та отримані відгуки. Подає рефлексивний звіт із конкретними змінами й обґрунтованим планом саморозвитку (ЗК7, 13; ФК9; ПРН5).	0	0	6	6
Всього					90	90

4. Система оцінювання курсу

Поточний контроль Поточний контроль проводиться під час виконання завдань педагогічної практики за виступ, підготовку й проведення навчального заняття та виконання письмових завдань. Передбачає оцінювання теоретичної і методичної підготовки аспіранта, якості фахового змісту та сформованих педагогічних умінь. Оцінювання здійснюється за 100-бальною шкалою відповідно до графіка практики. Вага кожного виду навчальної роботи наведена в таблиці.

Накопичування балів під час вивчення дисципліни	
Види навчальної роботи	Максимальна кількість балів
Практичне заняття	60
Самостійна робота	20
Індивідуальне завдання (проект)	20
Максимальна кількість балів	100

У межах практики «практичне заняття» як вид оцінюваної роботи означає заняття / фрагмент, проведений аспірантом, та оцінювання ним робіт здобувачів; це не окремі аудиторні години НП. Категорії балів розмежовують результати діяльності, тоді як усі 90 годин за НП обліковуються як самостійна робота.

Пропонована прив'язка оцінювання до тем: проведення заняття та зворотний зв'язок (теми 6–7) — до 60 балів; планування, аналіз, підготовка матеріалів і рефлексія (теми 1–5, 10) — до 20 балів; індивідуальний комунікаційний проєкт із науковим рукописом, доповіддю та поясненням для нефархової аудиторії (теми 8–9) — до 20 балів. Один результат роботи не оцінюється повторно в різних категоріях.

Критерії поточного оцінювання.

«90-100 балів» – здобувач вищої освіти в повному обсязі володіє навчальним матеріалом, вільно самостійно та аргументовано його викладає під час усних виступів та письмових відповідей (в т. ч. у вигляді мультимедійних презентацій), глибоко та всебічно розкриває зміст теоретичних питань та практичних завдань, використовуючи при цьому обов'язкову та додаткову літературу.

«70-89 балів» – здобувач вищої освіти достатньо повно володіє навчальним матеріалом, обґрунтовано його викладає під час усних виступів та письмових відповідей (в т. ч. у вигляді мультимедійних презентацій), в основному розкриває зміст теоретичних питань та практичних завдань, використовуючи при цьому обов'язкову літературу. Але при викладанні деяких питань не вистачає достатньої глибини та аргументації, допускаються при цьому окремі несуттєві неточності та незначні помилки.

«50-69 балів» – здобувач вищої освіти в цілому володіє навчальним матеріалом викладає його основний зміст під час усних виступів та письмових відповідей (в т. ч. у вигляді мультимедійних презентацій), але без глибокого всебічного аналізу, обґрунтування та аргументації, без використання необхідної літератури, допускаючи при цьому окремі суттєві неточності та помилки.

«Менше 50 балів» – здобувач вищої освіти не в повному обсязі володіє навчальним матеріалом. Фрагментарно, поверхово (без аргументації та обґрунтування) викладає його під час усних виступів та письмових відповідей, недостатньо розкриває зміст теоретичних питань та практичних завдань, допускаючи при цьому суттєві неточності.

Додаткові бали до поточного контролю здобувач освіти може отримати, пройшовши навчальний курс у вигляді неформальної освіти з отриманням сертифікату в межах предмету вивчення дисципліни протягом навчального семестру, взявши участь у науковому, освітньому чи прикладному проєкті, який відповідає предмету дисципліни чи підготувавши дайджест (добір уривків з різних джерел на певну тематику). У форматі дайджестів можна зробити системний аналіз будь-якого теоретичного положення, розкрити різні точки зору на будь-яку проблему, тему, питання та зробити узагальнюючі висновки:

2 бали – нараховується здобувачам освіти, які пройшли навчальний курс у вигляді неформальної освіти з отриманням сертифікату в межах предмету вивчення дисципліни протягом навчального семестру.

2 бали – нараховується здобувачам освіти, які взяли участь у науковому, освітньому чи прикладному проєкті, який відповідає предмету дисципліни.

1 бал – нараховується здобувачам освіти, які підготували дайджест на певну тематику в межах вивчення дисципліни.

Також за рішенням кафедри здобувачам освіти, які брали участь у науково-дослідній роботі (роботі конференцій, студентських наукових гуртків та проблемних груп, підготовці публікацій), а також були учасниками олімпіад, конкурсів, можуть присуджуватися додаткові бали. Оцінювання здобувачів відбувається відповідно до Порядку організації та проведення оцінювання успішності здобувачів вищої освіти Карпатського національного університету імені Василя Стефаника, введеного в дію наказом ректора від 05 лютого 2026 р. № 166 (редакція 4). Ознайомитися із Порядком можна за посиланням: <https://efund.cnu.edu.ua/wp-content/uploads/sites/24/2023/09/poriadok-orhanizatsii-ta-provedennia-otsiniuvannia-uspishnosti-zdobuvachiv-vyshchoi-osvity.pdf>

Контроль за самостійною роботою.

Самостійна робота здобувачів освіти передбачає:

1. Тестування.
2. Підготовка індивідуального проєкту.

Тестовий контроль. Здобувач вищої освіти опрацьовує питання, що призначені для самостійного вивчення і для контролю проходить тестування в системі дистанційного навчання (d-learn.pro) (дві спроби – кращий результат).

Оцінювання за кожен тестовий контроль здійснюється за 100 бальною шкалою. Вага оцінки за відповідну тему відображена у таблиці вище. Максимальна кількість балів, яку здобувач освіти може отримати за тестовий контроль складає 8 балів.

Підготовка індивідуального проєкту.

Вивчення дисципліни передбачає обов'язкову підготовку індивідуального проєкту. Оцінювання індивідуального проєкту здійснюється за 100 бальною шкалою. Максимальна кількість балів за індивідуальний проєкт складає 10 балів.

Метою підготовки індивідуального проєкту є закріплення теоретичних знань і практичних навичок з дисципліни.

Критерії оцінювання індивідуального проєкту:

«90-100 балів» – індивідуальний проєкт виконано на високому рівні, вирішено усі поставлені завдання. Під час усного захисту проєкту здобувач освіти проявив повне володіння матеріалом та свій виступ супроводжував мультимедійною презентацією.

«70-89 балів» – індивідуальний проєкт містить деякі незначні помилки та суперечні питання, які можуть бути виправлені письмово, або захищені усно. Під час усного захисту проєкту здобувач освіти проявив достатнє володіння матеріалом та свій виступ супроводжував мультимедійною презентацією.

«50-69 балів» – індивідуальний проєкт містить незначні помилки та суперечні питання, які можуть бути виправлені письмово, або захищені усно, проте сам проєкт не містить всебічного аналізу, а поставлені питання вирішені не повністю. Під час усного захисту проєкту здобувач освіти проявив загальне володіння матеріалом та свій виступ супроводжував мультимедійною презентацією.

«Менше 50 балів» – індивідуальний проєкт не відповідає поставленим завданням, допущені суттєві помилки та неточності.

Оцінювання навчальних досягнень здобувача вищої освіти з усіх видів навчальної роботи здійснюється за стобальною шкалою і переводиться у національну шкалу та шкалу ЄКТС за наступною шкалою.

Університетська шкала	Оцінка за національною шкалою (для екзамену)	Оцінка за національною шкалою (для заліку)	Оцінка ECTS
90-100	відмінно	зараховано	A
80-89	добре		B
70-79			C
60-69			задовільно
50-59	E		
25-49	незадовільно (з можливістю повторного складання)	не зараховано	FX
0-24	незадовільно (з обов'язковим повторним курсом)		F

Деталізована шкала оцінювання

		Бали	Опис рівня знань / досягнутих результатів
F	Незадовільно. Без права перездачі.	0	Відсутні результати: робота не виконана або повністю неприйнятна; знання не продемонстровані.
		1	Є лише формальна спроба без змісту; ключові поняття не впізнає.
		2	Окремі слова/терміни без розуміння; відповіді хаотичні.
		3	Не розрізняє базових категорій теми; завдання не розуміє.
		4	Зміст майже відсутній; помилки тотальні, логіка відсутня.
		5	Відтворює поодинокі факти, але не пов'язує їх із запитанням.
		6	Намагається відповісти, але зміст не відповідає темі; суттєві помилки.
		7	Впізнає окремі терміни, але не може їх пояснити.
		8	Плутанина в основах; не може виконати навіть прості кроки за інструкцією.
		9	Дії/відповіді випадкові; не розуміє умов задачі/питання.
		10	Мінімальне уявлення про тему , але відповіді неправильні; потребує повного пояснення.
		11	Частково відтворює визначення, але перекидає зміст; багато грубих помилок.
		12	Відповідь фрагментарна; ключові елементи відсутні.
		13	Дає 1–2 правильні тези, але загалом нерозуміння переважає.
		14	Може назвати окремі складники теми, але не пояснює їх функції/зв'язки.

FX		15	У типових завданнях не досягає правильного результату; помилки системні.
		16	Відтворення матеріалу низьке; правильність нестійка навіть з підказками.
		17	Частково розуміє “про що мова”, але не здатний(на) застосувати знання.
		18	Спроби застосування ведуть до неправильного результату; логічні розриви.
		19	Виправляє окремі помилки після пояснень, але самостійно не просувається.
		20	Є елементи базових знань , але критичні прогалини; завдання виконано неправильно.
		21	Знає деякі визначення, однак не розуміє їх змісту/меж; аргументація відсутня.
		22	Може відповісти на просте запитання частково правильно; більшість — помилково.
	Незадовільно. З правом перездачі.	23	Передпороговий критичний рівень: випадково правильні фрагменти, але цілісного розуміння немає.
		24	Максимум критичної зони: демонструє уривки знань, але вони не забезпечують мінімальної навчальної спроможності; потрібне повторне повне опанування.
		25	Негативна, але з перспективою: розуміє частину бази, однак не виконує мінімум вимог; є “точки росту” для перездачі.
		26	Відповіді частково правильні, але ключові елементи пропущені; помилки заважають зарахуванню.
		27	Виконує прості кроки за зразком, проте без розуміння; результат нестабільний.
		28	Знає терміни/факти, та плутає зв’язки; типові задачі переважно не вирішує.
		29	Частково досягає правильного результату, але потребує істотних підказок і контролю.
		30	Розуміння поверхове: може відтворити основу, але не пояснює “чому”; помилки суттєві.
		31	Є часткова логіка відповіді, але висновки неправильні або неповні; бракує структури.
		32	Виконує частину завдання правильно, але критичні кроки з помилками.
		33	Демонструє “середній мінус”: є база, однак прогалин надто багато для позитивної оцінки.
		34	Може розв’язати найпростіші типові завдання, але зі значними помилками в деталях і поясненнях.
		35	Відповідає на частину питань правильно, але не охоплює обов’язковий мінімум результатів навчання.
		36	Здатний(на) відтворити алгоритм, але неправильно застосовує його; потребує корекції.
		37	Самостійність з’являється, однак частота помилок ще дуже висока; аргументація слабка.
		38	Частково застосовує знання в типових ситуаціях, але не витримує перевірку на точність/повноту.
		39	Близько до мінімуму: помилок менше, проте одна-дві ключові компетентності не сформовані.
		40	“Майже прохідний”: виконує значну частину типових завдань, але є критичні помилки/прогалини.
		41	Розуміння достатнє для навчання далі, але результат ще не відповідає мінімальним вимогам; потрібне доопрацювання.
		42	Переважно правильно, однак не виконано ключовий елемент/критерій оцінювання.
		43	Відповідь структурована, але з критичною помилкою в основному понятті/етапі.
		44	Є правильні висновки, але слабе обґрунтування і значні неточності.
		45	Майже проходить: незначна кількість помилок, але одна з них — суттєва для результату.
		46	Дуже близько до мінімальної позитивної: прогалини мінімальні, але ще не підтверджено обов’язковий мінімум.

		47	Гранично близько: правильність висока, та бракує одного обов’язкового компоненту (термін/крок/пояснення).
		48	Практично прохідний, але є одна критична неточність або невиконаний пункт критеріїв.
		49	Найвищий “незадовільно”: знання майже достатні, проте не виконано мінімум результатів навчання; на перездачі потрібні точкові виправлення.
Е	Задовільно.	50	Мінімально позитивний рівень: знає окремі базові факти/терміни, виконує лише найпростіші завдання з постійною допомогою, багато помилок.
		51	Ледве вище мінімуму: відтворює частину базових понять, відповіді фрагментарні, помилки суттєві, потребує підказок.
		52	Розуміє лише найочевидніше, застосування знань майже відсутнє, виправляється після зауважень, прогалини значні.
		53	Частково орієнтується в темі, але плутає ключові зв’язки, виконує типові завдання лише за зразком.
		54	Дає короткі відповіді, логіка слабка, самостійність низька, правильність нестійка (часто “вгадує”).
		55	Мінімально достатньо: може відтворити визначення/алгоритм, але пояснення поверхове, помилок багато.
		56	Виконує прості дії за інструкцією, може назвати основні елементи теми, але не пояснює причинно-наслідкові зв’язки.
		57	Знання неповні: відповідає лише на частину запитань, приклади слабкі, потребує корекції викладача.
		58	У типових завданнях інколи досягає результату, але допускає системні помилки, аргументація відсутня.
		59	Порогово достатній: базу знає, але прогалини заважають, самостійне застосування обмежене.
D	Задовільно.	60	Задовільно: відтворює основний зміст теми, типові задачі виконує з помилками, частково пояснює хід думки.
		61	Упевненіше в базових поняттях, менше грубих помилок, але потребує навідних запитань.
		62	Виконує більшість стандартних дій, проте в складніших кроках “збивається”, висновки неповні.
		63	Застосовує знання в типових ситуаціях, але без глибини; аргументи короткі, інколи нелогічні.
		64	Переважно правильно у простому, слабко у новому; помилки не критичні, але повторювані.
		65	Стабільний середній рівень: розуміє основні зв’язки, виконує типові завдання майже самостійно, є окремі неточності.
		66	Відповіді більш структуровані, може навести приклад, але аналіз поверховий, узагальнення слабкі.
		67	Вірно виконує стандартні завдання, у нестандартних — потребує підказки; інколи плутає терміни.
		68	Пояснює “як”, частково “чому”; припускається окремих логічних прогалин, але результат здебільшого коректний.
		69	Верхня межа задовільного: майже без грубих помилок, однак глибина й самостійність ще недостатні.
С	Добре.	70	Добре: повно відтворює основний матеріал, правильно застосовує у типових задачах, помилки поодинокі й несуттєві.
		71	Чіткіше формулює, самостійно підбирає приклади, але у складних нюансах може неточно трактувати.
		72	Вірно виконує більшість завдань, пояснення логічні, проте аналіз альтернатив/винятків обмежений.

		73	Демонструє розуміння причинно-наслідкових зв'язків, інколи бракує доказовості або точності формулювань.
		74	Стабільно правильні відповіді на типові питання, часткова готовність до ускладнених; дрібні огріхи в деталях.
		75	Добрий рівень: самостійно розв'язує задачі середньої складності, аргументує, робить висновки, помилки рідкісні.
		76	Уміє узагальнювати, пов'язує теми між собою, інколи не враховує всі умови/обмеження задачі.
		77	Дає розгорнуті відповіді, аналіз достатній, але приклади/докази не завжди найвлучніші.
		78	Правильно в нових ситуаціях за аналогією, може запропонувати варіант рішення, та потребує перевірки деталей.
		79	Верхня межа “добре”: висока правильність і самостійність, але ще не “дуже добре” через окремі прогалини в глибині/широті.
В	Добре.	80	Дуже добре: впевнене застосування знань у більшості ситуацій, системне бачення, аргументація переконлива.
		81	Рішення точні, пояснення чіткі, можливі поодинокі неточності в термінології або оформленні.
		82	У складних задачах тримає логіку, може порівняти підходи, але не завжди показує максимум глибини.
		83	Демонструє аналітичне мислення, коректно працює з даними/прикладми, дрібні помилки випадкові.
		84	Високий рівень виконання: правильно майже все, інколи недостатньо критично оцінює власне рішення.
		85	Дуже добре (висока якість): самостійно розв'язує складні завдання, аргументи сильні, структура відповіді відмінна.
		86	Показує глибше розуміння, може пояснити помилки/ризики, але не завжди пропонує найоптимальніше рішення.
		87	Переконливо обґрунтовує вибір методів, уміє переносити знання на нові кейси; дуже рідкісні неточності.
		88	Відповіді майже бездоганні, демонструє широту знань, однак інколи бракує оригінальності/креативності підходу.
		89	Верхня межа “дуже добре”: відмінна правильність і самостійність, але ще не рівень “відмінно” через одну-дві невеликі слабкості.
А	Відмінно	90	Відмінно: повне й глибоке засвоєння, точність, самостійність, здатність вирішувати нестандартні задачі та робити обґрунтовані висновки.
		91	Високий академічний рівень: показує глибину і системність, помилки практично відсутні, логіка без розривів.
		92	Упевнено працює з винятками/складними умовами, пропонує аргументовані альтернативи, якість стабільно висока.
		93	Відповіді точні й змістовні, демонструє критичне мислення, здатний(на) оцінювати обмеження методів/рішень.
		94	Майже зразково: глибокий аналіз + коректні узагальнення, мінімальні дрібні огріхи (оформлення/деталі).
		95	Зразковий рівень: повна правильність у складних завданнях, відмінна аргументація, чіткі, логічні та повні висновки.
		96	Демонструє майстерність: інтегрує кілька тем/підходів, обирає оптимальні рішення, пояснює “чому саме так”.
		97	Дуже високий рівень: впевнене творче застосування знань, відсутність суттєвих помилок, відмінна якість міркувань.

	98	Практично бездоганно: глибина, точність, самостійність і культура оформлення на дуже високому рівні.
	99	Рівень, близький до ідеального: комплексне бачення, сильні узагальнення, демонструє зрілу експертну логіку.
	100	Максимум: повне, глибоке, системне й творче володіння результатами навчання; рішення оптимальні, аргументація бездоганна, помилки відсутні.

5. Оцінювання відповідно до графіку навчального процесу

Оцінювання здобувачів вищої освіти відбувається на семінарських/практичних/лабораторних заняттях. Як правило, оцінювання повинне відбуватися на кожному занятті. Оцінювання відбувається у 100-бальній шкалі. В кінці семестру, за допомогою засобів електронного журналу виводиться (автоматично) середній бал за усі отримані оцінки і за усі види робіт.

6. Оцінювані завдання для індивідуальної роботи

Завдання:

- Розробити календарно-тематичний план і план-конспект фахового заняття з вимірюваними результатами, матеріалами, методами та оцінюванням. Передбачити фаховий кейс, у якому пояснено модель інноваційної програми фізичної терапії / ерготерапії, її обґрунтування та завдання реабілітаційного дослідження; визначити ресурси, етапи і ролі учасників (ЗК1, 5–8, 11–13; ФК1–2, 9, 12; ПРН5).
- Провести навчальне заняття / фрагмент практичного заняття, оцінити роботи здобувачів, надати зворотний зв'язок і подати рефлексивний звіт. У звіті зіставити заплановані й досягнуті результати, врахувати відгуки та запропонувати конкретні зміни (ЗК1, 5–8, 11–13; ФК1–2, 8–9, 12; ПРН5, 8–9).
- Підготувати наукову доповідь / навчальний матеріал та адаптоване пояснення для нефахової аудиторії; дотриматися правил цитування. Для окремої перевірки ПРН4 і ПРН8 включити короткий науковий рукопис, письмове й усне представлення результатів українською та іноземною мовами і відповіді на фахові запитання; для ПРН9 — окреме доступне пояснення значення, практичних наслідків та обмежень дослідження (ЗК8, 11–12; ФК8, 12; ПРН4, 8–9).

Пропоновані критерії оцінювання:

- Відповідність результатам і аудиторії — 15 балів: мета, очікувані результати, зміст, діяльність і спосіб перевірки узгоджені; рівень складності відповідає адресатам.
- Фахова точність і доказовість — 15 балів: зміст із фізичної терапії / ерготерапії коректний; положення обґрунтовано джерелами, враховано МКФ і межі перенесення доказів.
- Обґрунтованість методів і процедур — 10 балів: обрані методи навчання, представлення або аналізу відповідають завданню; послідовність дій відтворювана.
- Логіка, організація і таймінг — 10 балів: етапи, ролі й ресурси визначені; час використано доцільно; матеріал має послідовну структуру.
- Якість матеріалів, доступність і залучення — 10 балів: матеріали читабельні й придатні до використання; передбачено активну участь, зрозумілі інструкції та усунення бар'єрів.
- Валідність оцінювання і зворотного зв'язку — 15 балів: критерії вимірюють заявлені результати, оцінки аргументовані, рекомендації конкретні; для наукового продукту перевірено точність представлення даних і меж висновків.

- Добросесність, етика і безпека — 10 балів: джерела позначені, авторський внесок прозорий, персональні дані захищені, дотримано професійної етики та безпеки демонстрацій.
- Ясність письмової та усної комунікації — 10 балів: термінологія точна, відповіді аргументовані, мова й формат відповідають аудиторії; для ПРН4 продемонстровано українську та іноземну мови.
- Самостійність, рефлексія та вдосконалення — 5 балів: власний внесок простежується; факти відокремлені від припущень; обмеження й конкретні наступні зміни обґрунтовано.

7. Ресурсне забезпечення

Матеріально-технічне забезпечення:

- Цифрове навчання та презентації: ноутбуки / комп'ютери, планшети, SMART-дошка, телевізори, електронні фліпчарти Центру інноваційних освітніх технологій; проєктор Epson EB-S62, проєкційний екран; Microsoft Office 2010, КСДН Moodle та доступ до Інтернету, зазначені в переліку МТЗ.
- Демонстрація та аналіз викладання: відеокамера, штатив для камери й телефону, комплект апаратури для аудіо- та відеовідтворення.
- Фахові демонстрації: анатомічні моделі кистяка, хребта й суглобів, терапевтичні кушетки, мати, гімнастичні палиці, гантелі, еспандери, балансувальні платформи та диски.
- Навчання оцінювання й функціональної активності: гоніометри, кистьовий динамометр, тонометр, пульсоксиметр, сантиметрова стрічка; крісло колісне, ролатори, ходунки-рамки, милиці, палиці, допоміжні засоби для одягання та вживання їжі.

Основна література:

1. Budnyk O. Innovative Competence of a Teacher: Best European Practices. Journal of Vasyl Stefanyk Precarpathian National University. 2019. Vol. 6, no. 1. P. 76–89. DOI: 10.15330/jpnu.6.1.76-89. URL: [Перейти до джерела](#).
2. Терещук В. І., Ільченко А. М., Семенишина І. В. Інноваційні технології навчання у закладах вищої освіти. Академічні візії. 2023. Вип. 16. DOI: 10.5281/zenodo.7639008. URL: [Перейти до джерела](#).
3. Biggs J., Tang C., Kennedy G. Teaching for Quality Learning at University. 5th ed. Open University Press, 2022. URL: [Перейти до джерела](#).
4. Redecker C. European Framework for the Digital Competence of Educators: DigCompEdu / ed. Y. Punie. Luxembourg : Publications Office of the European Union, 2017. DOI: 10.2760/159770. URL: [Перейти до джерела](#).
5. World Physiotherapy. Physiotherapist education framework. London : World Physiotherapy, 2021. URL: [Перейти до джерела](#).

Додатково рекомендована література:

1. Carless D., Boud D. The Development of Student Feedback Literacy: Enabling Uptake of Feedback. Assessment & Evaluation in Higher Education. 2018. Vol. 43, no. 8. P. 1315–1325. DOI: 10.1080/02602938.2018.1463354. URL: [Перейти до джерела](#).
2. Wisniewski B., Zierer K., Hattie J. The Power of Feedback Revisited: A Meta-Analysis of Educational Feedback Research. Frontiers in Psychology. 2020. Vol. 10. Article 3087. DOI: 10.3389/fpsyg.2019.03087. URL: [Перейти до джерела](#).
3. International Center for Academic Integrity. The Fundamental Values of Academic Integrity. 3rd ed. 2021. URL: [Перейти до джерела](#).

4. CAST. Universal Design for Learning Guidelines. Version 3.0. 2024. URL: [Перейти до джерела](#).
5. AI and Education: Guidance for Policy-Makers / F. Miao, W. Holmes, R. Huang, H. Zhang. Paris : UNESCO, 2021. DOI: 10.54675/PCSP7350. URL: [Перейти до джерела](#).
6. Education Endowment Foundation. Teacher Feedback to Improve Pupil Learning : guidance report. 1st ed. 2021. URL: [Перейти до джерела](#).
7. Miao F., Holmes W. Guidance for Generative AI in Education and Research. Paris : UNESCO, 2023. URL: [Перейти до джерела](#).

Корисні посилання:

1. Освіта фізичних терапевтів — World Physiotherapy: рамка компетентностей і орієнтири проектування фахового навчання. [Відкрити ресурс](#)
2. Цифрова компетентність викладача — DigCompEdu: орієнтири використання цифрових ресурсів, навчання й оцінювання. [Відкрити ресурс](#)
3. Доступність навчання — CAST UDL Guidelines: способи залучення, подання матеріалу та демонстрації результатів. [Відкрити ресурс](#)
4. Академічна доброчесність — ICAI: матеріали про базові цінності академічної доброчесності. [Відкрити ресурс](#)

8. Політика навчальної дисципліни

Академічна доброчесність	<p>Дотримання академічної доброчесності базується на ряді документів, положень та принципів академічної доброчесності, що регламентують діяльність здобувачів вищої освіти та викладачів університету:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Кодекс честі Карпатського національного університету імені Василя Стефаника • Положення про Комісію з питань етики та академічної доброчесності Карпатського національного університету імені Василя Стефаника • ПОЛОЖЕННЯ про порядок розгляду повідомлень про порушення академічної доброчесності, застосування заходів реагування та оскарження Карпатського національного університету імені Василя Стефаника • Кодекс академічної доброчесності Карпатського національного університету імені Василя Стефаника
Пропуски занять (відпрацювання)	<p>Пропущені заняття відпрацьовуються відповідно до графіка відпрацювань. Також, за умов наявності вільного часу у викладача, можливо узгодити час відпрацювання пропущеного заняття поза встановленим графіком. Здобувач вищої освіти повинен підготувати пропущену тему, відповідно до силабусу.</p>
Виконання завдання пізніше встановленого терміну	<p>У разі виконання завдання здобувачем освіти пізніше встановленого терміну, без попереднього узгодження ситуації з викладачем, оцінка за завдання – «незадовільно», відповідно до Порядку організації та проведення оцінювання успішності здобувачів вищої освіти Карпатського національного університету імені Василя Стефаника</p>

Невідповідна поведінка під час заняття	Невідповідна поведінка під час заняття регламентується рядом положень про академічну доброчесність (див. вище) та може призвести до відрахування здобувача вищої освіти «за порушення навчальної дисципліни і правил внутрішнього розпорядку закладу вищої освіти», відповідно до п.14 «Відрахування студентів» Положення про організацію освітнього процесу та розробку основних документів з організації освітнього процесу в Карпатському національному університеті Імені Василя Стефаника.
Додаткові бали	Додаткові бали до поточного контролю здобувач освіти може отримати, пройшовши навчальний курс у вигляді неформальної освіти з отриманням сертифікату в межах предмету вивчення дисципліни протягом навчального семестру, взявши участь у науковому, освітньому чи прикладному проєкті, який відповідає предмету дисципліни чи підготувавши дайджест (добір уривків з різних джерел на певну тематику). У форматі дайджестів можна зробити системний аналіз будь-якого теоретичного положення, розкрити різні точки зору на будь-яку проблему, тему, питання та зробити узагальнюючі висновки: 2 бали – нараховується здобувачам освіти, які пройшли навчальний курс у вигляді неформальної освіти з отриманням сертифікату в межах предмету вивчення дисципліни протягом навчального семестру. 2 бали – нараховується здобувачам освіти, які взяли участь у науковому, освітньому чи прикладному проєкті, який відповідає предмету дисципліни. 1 бал – нараховується здобувачам освіти, які підготували дайджест на певну тематику в межах вивчення дисципліни.
Неформальна освіта	Можливість зарахування результатів неформальної освіти регламентується ПОЛОЖЕННЯМ про визнання результатів навчання, здобутих шляхом неформальної освіти, в Карпатському національному університеті імені Василя Стефаника

9. Контактна інформація

Кафедра	Кафедра терапії, реабілітації та морфології 76018, м. Івано-Франківськ, вул. Шевченка, 57, каб. 103 (вхід з вул. В.Чорновола). тел. (0342) 59-61-57 e-mail: ktrim@cnu.edu.ua тел. (034-2) 59-61-57
Викладач	Лапковський Едуард Йосипович.
Контактна інформація викладача	ktrim@cnu.edu.ua